



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Ing. Miroslava Gavalca a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD., v právnej veci žalobcu: **P.L., V.**, zastúpeného advokátom JUDr. J., K., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Trnave**, Dolné Bašty č. 2, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2007/00027, zo dňa 26.7.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/91/2007-107 zo dňa 16.10.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/91/2007-107 zo dňa 16.10.2008 **m e n í** tak, že **rozhodnutie žalovaného č. A/2007/00027 zo dňa 26.7.2007 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.**

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 132,78 € k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. J. do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zamietol podľa § 250j ods. 1 OSP ako nedôvodnú žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. A/2007/00027 zo dňa 26.7.2007,

ktorým žalovaný zmenil prvostupňové rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Trnave č. j. A/2006/00270 zo dňa 7.12.2006 o schválení predložených zmlúv o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri V. C. podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), uzavretých medzi žalobcom ako nájomcom a Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a L. ako prenajímateľmi, o výkone práva poľovníctva žalobcom a o nájomnom patriacom vlastníkom poľovných pozemkov a to tak, že nevyhovelo žiadosti L., o schválenie zmluvy zo dňa 4.7.2006 uzavretej medzi žalobcom ako nájomcom a L. ako prenajímateľom a žiadosti o schválenie zmluvy zo dňa 1.8.2006 uzavretej medzi žalobcom ako nájomcom a Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako prenajímateľom o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri V. C. Krajský súd neúspešnému žalobcovi podľa § 250k ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k názoru, že žalovaný vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a správne rozhodol riadiac sa názorom Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“), ktorým bol viazaný. Podľa krajského súdu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo dňa 7.12.2006 nebolo pôvodne doručené všetkým známym účastníkom konania do vlastných rúk, pretože v čase vydania rozhodnutia boli účastníci konania J. a I. správneho orgánu prvého stupňa známi, keďže ešte pred jeho vydaním požiadali ako vlastníci pozemku nachádzajúceho sa v k. ú. C. prvostupňový správny orgán o zmenu hraníc poľovného revíru V. C. a o ich žiadostiach tento správny orgán aj rozhodol. Krajský súd konštatoval, že v danom prípade neprichádzalo do úvahy doručovanie verejnou vyhláškou, ale bolo povinnosťou správneho orgánu rozhodnutie zo dňa 7.12.2006 doručiť kvalifikovanou formou všetkým účastníkom, teda aj J. a I. Toto rozhodnutie teda nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a nebolo možné ho potom preskúmať v rámci mimoodvolacieho konania podľa § 65 SP tak, ako to urobil žalovaný rozhodnutím zo dňa 12.1.2007. Podľa názoru krajského súdu ministerstvo preto správne svojim rozhodnutím rozhodnutie žalovaného zo dňa 12.1.2007 zrušilo.

Krajský súd sa stotožnil aj s názorom žalovaného, že dôvody zániku zmluvy sú taxatívne vymedzené v citovanom ustanovení zákona o poľovníctve a preto ich nemožno meniť, dopĺňať,

ani ich rozširovať o ďalšie dôvody. Pre platnosť zmluvy sa vyžaduje jej schválenie správnym orgánom, pričom zmluvu uzavretú v rozpore so zákonom o poľovníctve nemožno schváliť. Krajský súd konštatoval, že pokiaľ žalovaný zmenil prvostupňové správne rozhodnutie tak, že predmetné zmluvy neschválil, rozhodol vecne správne.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a rozhodnutie žalovaného zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konania. Súhlasil s tým, že zákon o poľovníctve neumožňuje zmluvným stranám dohodnúť si iné dôvody zániku zmluvy ako tie, ktoré sú taxatívne vymedzené v § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve. Vyslovil však názor, že dohodnutý dôvod zániku zmluvy je v zmysle § 41 OZ možné oddeliť od ostatného obsahu zmluvy a z tohto dôvodu je zmluva ako celok naďalej platná s tým, že na neplatné ustanovenia zmluvy sa potom neprihliada, hľadá sa na nich ako na neexistujúce. Tvrdil, že dôvod zániku zmluvy uvedený v čl. VIII bod 1 písm. g/ zmluvy o nájme dohodnutý nad rámec zákona o poľovníctva, nemôže byť takto dôvodom, pre ktorý správny orgán predloženú zmluvu o nájme neschválí, pretože pri schvaľovaní správny orgán predloženú zmluvu posudzuje iba z pohľadu oblasti poľovníctva.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny. Poukázal na § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve s tým, že správny orgán môže zmluvu buď schváliť alebo návrhu na jej schválenie nevyhovieť. Uviedol, že schválením zmluvy sa táto schválí ako celok, pričom správny orgán nemôže schváliť len časť zmluvy a časť označiť za neplatnú. Dodal, že keďže v danom prípade zmluva obsahovala ustanovenie, ktoré bolo v rozpore s § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve, nemohol ju schváliť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 246c ods. 1 v spojení s § 212 a nasl. OSP). a dospel k názoru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť a rozhodnutie žalovaného zrušiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§250ja ods. 2 OSP) s tým, že rozsudok verejne vyhlásil dňa 9.3.2010 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený

na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky najmenej päť dní vopred (§156 ods. 1 a 3 OSP).

Zo spisu súdu prvého stupňa ako aj z administratívneho spisu žalovaného odvolací súd zistil, že na základe žiadosti L., zo dňa 10.7.2006 prvostupňový správny orgán schválil zmluvu o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri V. C. č. 7901/06-230 uzavretú dňa 4.7.2006 medzi žiadateľom ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom tak, že jej schválenie vyznačil dňa 12.7.2006 neformálnym spôsobom na zmluve označením číslom A 2006/00071, podpisom vedúceho úradu a odtlačkom úradnej pečiatky, pričom o schválení žiadne rozhodnutie nevydal. Rovnako postupoval správny orgán aj v prípade zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri V. C. uzavretej dňa 1.8.2006 medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, keď aj jej schválenie vyznačil dňa 7.8.2006 neformálnym spôsobom na zmluve označením číslom A 2006/00190, podpisom vedúceho úradu a odtlačkom úradnej pečiatky.

Z predložených spisov ďalej vyplýva, že na základe protestov prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 2.11.2006 č. Pd 2088/06-12 a č. Pd 3123/06-2 prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. A/2006/00268 zo dňa 8.11.2006 zrušil svoje opatrenie o schválení zmluvy č. 7901/06-230 uzavretej dňa 4.7.2006 z dôvodu, že predmetná zmluva bola schválená neformálnym spôsobom, bez vydania rozhodnutia, čím bola dotknutým účastníkom odňatá možnosť riadne sa zúčastniť na konaní, keďže títo nemali žiadnu vedomosť o takto uskutočnenom správnom konaní. Z totožných dôvodov bolo rozhodnutím č. A/2006/00269 zo dňa 8.11.2006 zrušené aj opatrenie č. A/2006/00190 zo dňa 7.8.2006 o schválení zmluvy zo dňa 1.8.2006.

Následne prípisom zo dňa 8.11.2006 oznámil **prvostupňový správny orgán** účastníkom konania začatie konania o schválení predmetných zmlúv a **rozhodnutím zo dňa 7.12.2006 č. A/2006/00270 schválil podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve obe zmluvy**, vyslovil, že právo poľovníctva bude vykonávať žalobca a vlastníkom poľovných pozemkov prislúcha ročné nájomné.

Dňa 27.12.2006 napadla toto rozhodnutie odvolaním P.K. s odôvodnením, že v zmysle čl. VIII ods. 1 písm. g/ zmluvy č. 7901-06-230 zo dňa 4.7.2006 zmluva zaniká, ak v čase do začatia doby nájmu vlastníci poľovných pozemkov začlenených do predmetného poľovného revíru požiadajú o jeho zmenu alebo uznanie a uviedla, že dňa 27.10.2006 niektorí vlastníci pozemkov požiadali o zmenu hraníc revíru V. C., v dôsledku čoho uvedená zmluva zanikla a toto skonštatoval aj prvostupňový správny orgán v liste zo dňa 2.11.2006.

Na základe tohto odvolania P.K. žalovaný rozhodnutím č. A/2007/00027 zo dňa 12.1.2007 v zmysle § 65 ods. 2 SP rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Trnave č. j. A/2006/00270 zo dňa 7.12.2006 zrušil.

Proti tomuto rozhodnutiu žalovaného zo dňa 12.1.2007 podal žalobca dňa 25.1.2007 odvolanie, ktorému ministerstvo rozhodnutím č. 1228/2007-720/55 zo dňa 18.5.2007 vyhovel a rozhodnutie žalovaného č. A/2007/00027 zo dňa 12.1.2007 zrušilo s tým, že prvostupňové rozhodnutie nebolo doručené všetkým známym účastníkom konania a preto nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a teda žalovaný ho nemohol ani zrušiť v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov podľa § 65 SP. Ministerstvo v súvislosti s čl. VIII bod 1/ písm. g/ zmluvy č. 7901/06-230 vyslovilo názor, že iné podmienky zániku zmluvy, ako stanovuje zákon o poľovníctve, sú zo zákona neplatné, pretože dohodou zmluvných strán nemožno zmeniť ani vylúčiť ustanovenia zákona o poľovníctve.

Následne žalovaný rozhodnutím zo dňa 6.6.2007 č. A/2007/00027 vychádzajúc z právneho názoru ministerstva vyjadreného v jeho rozhodnutí zo dňa 18.5.2007 uložil prvostupňovému správne mu orgánu doručiť rozhodnutie č. j. A/2006/00270 zo dňa 7.12.2006 všetkým známym účastníkom. Na základe tohto rozhodnutia obvodný lesný úrad doručil svoje rozhodnutie zo dňa 7.12.2006 aj J. a I.

Dňa 15.6.2007 podali proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. A/2006/00270 zo dňa 7.12.2006 odvolanie P.K., I. a J. s totožným odôvodnením, že schválená zmluva zo dňa 4.7.2006 zanikla podľa čl. VIII bod 1 písm. g/ tejto zmluvy, pretože dňa

27.10.2006 vlastníci poľovných pozemkov I. a J. požiadali o zmenu hraníc poľovného revíru V. C. s tým, aby boli ich pozemky začlenené do poľovného revíru H.C. - D.

Toto rozhodnutie napadli odvolaním zo dňa 21.6.2007 aj L. a navrhli zmluvu č. 7901/06-230 zo dňa 4.7.2006 pre rozpor s § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve neschváliť.

Na základe týchto podaných odvolaní vydal **žalovaný dňa 26.7.2007 rozhodnutie č. A/2007/00027, ktorým zmenil výrokovú časť rozhodnutia obvodného lesného úradu zo dňa 7.12.2006 č. j. A/2006/00270 tak, že znie: žiadosti L. č. 7901/06-230 zo dňa 10.7.2006 o schválenie zmluvy podľa § 16 ods. 1 zákona uzavretej dňa 4.7.2006 pod č. 7901/06-230 medzi P.L. ako nájomcom a L. ako prenajímateľom a žiadosti o schválenie zmluvy uzavretej v dňoch 20.7.2006 a 1.8.2006 medzi P.L. ako nájomcom a Slovenským pozemkovým fondom Bratislava ako prenajímateľom o postúpení výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri V. C. uznanom rozhodnutím Okresného úradu v Piešťanoch, odborom PPLH č. j. OÚ 97/000319 zo dňa 21.3.1997, sa nevyhovuje.** Odvolacími dôvodmi L.sa žalovaný zaoberal len z hľadiska § 60 SP, pretože odvolanie bolo podané po lehote.

V odôvodnení rozhodnutia žalovaný poukázal na právny názor ministerstva, podľa ktorého ak si zmluvné strany dohodli aj iné podmienky zániku zmluvy, ako stanovuje zákon o poľovníctve, sú zo zákona neplatné, pretože dohodou zmluvných strán nemožno zmeniť ani vylúčiť ustanovenia zákona o poľovníctve. Dôvodil, že keďže zmluva zo dňa 4.7.2006 v čl. VIII ods. 1 písm. g/ stanovuje iné podmienky jej zániku ako ustanovuje § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve, teda v tejto časti je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nebolo možné ju podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve schváliť.

K zmluve zo dňa 1.8.2006 žalovaný uviedol, že pokrýva 85,3655 ha poľovných pozemkov, čo predstavuje 6% z celkovej výmery poľovného revíru. Na rozhodovanie o výkone práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíru sa primerane vzťahujú ustanovenia OZ o nakladaní so spoločnou vecou a keďže zmluva zo dňa 4.7.2006 nie je v súlade s § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve a teda ju nemožno schváliť, Slovenský pozemkový fond (ako prenajímateľ) nie je oprávnený v zmysle § 139 ods. 2 OZ rozhodovať o hospodárení so spoločnou vecou, t. j.

o postúpení výkonu práva poľovníctva v revíri V. C., pretože nedisponuje nadpolovičnou väčšinou pozemkov tvoriacich poľovný revír.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby žalobcu, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Podľa § 14 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve rozhoduje vlastník poľovných pozemkov uznaných za poľovný revír, ak ide o poľovné pozemky toho istého vlastníka (ďalej len "vlastník poľovného revíru"), alebo vlastníci poľovných pozemkov zlúčených alebo pričlenených do uznaného poľovného revíru (ďalej len "vlastníci spoločného poľovného revíru"). Vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu právo poľovníctva vykonávať sami (§ 2 ods. 2), alebo môžu tento výkon za odplatu prenajať (§ 16). Pri prenájme výkonu práva poľovníctva je jeho súčasťou oprávnenie vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve zmluva o postúpení výkonu práva poľovníctva musí sa uzavrieť písomne na čas 10 rokov. Pre platnosť tejto zmluvy, jej zmenu alebo predĺženie treba schválenie okresného národného výboru.

Ustanovenie § 16 ods. 4 zákona o poľovníctve taxatívne vymenúva dôvody zániku zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva a to

- a) uplynutím doby,
- b) zánikom poľovného revíru,
- c) zánikom poľovníckeho združenia,
- d) výpoveďou jednej zo zmluvných strán pre nedodržanie podmienok zmluvy, prípadne dohodou týchto strán schválenými okresným národným výborom,

- e) rozhodnutím okresného národného výboru o zrušení zmluvy v prípade, že užívateľ poľovného revíru porušuje hrubo alebo opätovne predpisy o poľovníctve alebo zásady riadneho poľovníckeho hospodárenia a neurobí v lehote určenej okresným národným výborom nápravu,
- f) rozhodnutím o vyhradení výkonu práva poľovníctva podľa § 18 ods. 1.

Podľa čl. 1 zákona č. 23/1962 Zb., ktorý bol zavedený zákonom č. 100/1977 Zb. štátnu správu podľa zákona o poľovníctve, ako aj úlohy ustanovenými predpismi vydanými na jeho základe vykonáva lesný úrad ako prvostupňový orgán.

Vecnú a miestnu príslušnosť obvodného lesného úradu určuje ust. § 56 ods. 1 v spojitosti s ods. 3 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, v zmysle ktorého štátnu správu na úseku lesného hospodárstva vykonáva obvodný lesný úrad, ktorý zároveň vykonáva aj štátnu správu v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi (zákon č. 23/1962 Zb.).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len SP) sa tento zákon vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 SP správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností (ods. 1)

Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu (ods. 2).

Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správneému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierné vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb (ods. 3).

Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Je nepochybné, a upozornil na to aj protest prokurátora, že v predmetnej veci sa postup správnych orgánov riadi ustanoveniami Správneho poriadku (SP), ktorým sa spravujú všetky správne orgány, ktoré rozhodujú o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb (§ 1 SP).

Vychádzajúc z uvedeného sú takéto správne orgány povinné dodržiavať i základné pravidlá správneho konania vyplývajúce z ustanovenia § 3 SP a pri svojom rozhodovaní v predmetnej veci postupovať v ich rámci.

Napriek tomu, že § 16 ods. 1 zákona bližšie neupravuje obsah ani rozsah preskúmania zmluvy predloženej na schválenie, neznamená to, že dotknuté správne orgány môžu postupovať svojvoľne (...postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi - § 3 ods. 1 SP). Nesporne Obvodný lesný úrad nie je len púhe registračné miesto, ale je orgánom s autoritatívnym oprávnením rozhodnúť o účinnosti predloženej zmluvy s konštitutívnym účinkom do budúcnosti (ex nunc), preto za minimálnu požiadavku na obsah a rozsah prieskumu pred schválením, ktorú možno vyvodiť z citovaného ustanovenia, možno považovať povinnosť preskúmania jej súladu so zákonom t. j. zákonom o poľovníctve, ale nepochybne aj ďalšími platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi (obdobne znenie § 16 ods. 1 tohto zákona v českej právnej úprave po zániku spoločnej legislatívy, ktoré navyše priamo zakazuje odmietnutie chválenia zmluvy, ak je zmluva v súlade s týmto zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi). Vzhľadom na to, že predmetom schvaľovania a teda aj

predchádzajúceho skúmania je zmluva (dvojstranný právny úkon) t. j. občianskoprávny inštitút, nesporne nemožno z okruhu relevantných právnych predpisov vylúčiť ani občiansky zákonník.

Absencia podrobnejšej úpravy postupu pri schvaľovaní zmluvy v zákone o poľovníctve nemôže znamenať svojvôľu správneho orgánu, (najmä ak predpoklady pre konkrétny postup možno vyvodit' z inej relevantnej právnej úpravy – Správny poriadok) a teda nemôže byť na ujmu účastníkov pri uplatnení legitímnej požiadavky na schválenie predloženej zmluvy.

V súlade s takto stanovenou kompetenciou správneho orgánu, bolo jeho povinnosťou pri rozhodovaní o predložených zmluvách (predovšetkým v prípade posudzovania zmluvy medzi žalobcom a L. vyrovnat' sa aj s otázkou aplikácie všeobecnej právnej úpravy právnych úkonov vyplývajúcej z príslušných ustanovení občianskeho zákonníka (keďže v prípade zmluvy medzi žalobcom a SPF Bratislava túto posudzoval z hľadiska dodržania § 139 ods. 2 OZ), a teda ak dospel k záveru, že čl. VIII ods. 1 písm. g/ predloženej zmluvy „nemôže byť súčasťou zmluvy“, mal uviesť dôvody brániace mu (napriek ustanoveniu § 41 OZ, na ktorý poukazoval žalobca) prípadnej modifikácii schvaľujúceho výroku o doplnok, ktorým sa časť spornej zmluvy neschvaľuje (čo v princípe nie je vylúčené obdobne v § 31 zákona č. 162/1995 Z. z. v znení platnom do 31.8.2009, ktorý výslovne v ods. 3 umožňoval správe katastra, „ak sú splnené podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné“ rozhodnúť len o časti návrhu.).

V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť skutočnosť, že verejná správa je službou verejnosti a teda v prípade, ak žalovaný dospel pred vydaním rozhodnutia k predbežnému záveru o nezlučiteľnosti takto predloženej zmluvy so zákonom a následnej potrebe ju ako celok neschváliť (resp. žiadosti o schválenie zmluvy nevyhovieť), bolo jeho povinnosťou v súlade s princípom „dobrej verejnej správy“, ktorého vyjadrením je aj obsah ods. 2 cit. § 3 (základné pravidlá konania) konať v súčinnosti s predkladateľom (resp. účastníkmi zmluvného vzťahu), komunikovať s nimi o „spornej otázke“ a tak im dať príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, prípadne ho poučiť, tak aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu, najmä ak bol v danom prípade obsah právnej úpravy postupu správneho orgánu nedostatočne inštruktívny a tým viac závislý

od výkladu samotného správneho orgánu. Odvolací súd odkazuje aj najmä na čl. 14 Odporúčania výboru ministrov Rady Európy Rec (2007)7 z 20.6.2007.

Podľa názoru odvolacieho súdu obdobne nebolo ani v súlade s princípom „predvídateľnosti správneho rozhodnutia“ ak žalovaný, ktorý v predmetnej veci výnimočne rozhodoval ako správny orgán I. stupňa (keďže menil rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu), neposkytol účastníkovi možnosť oboznámiť sa pred vydaním konečného rozhodnutia s dôvodmi brániacimi vyhovneniu jeho inak legitímnej požiadavke na schválenie predložených zmlúv, zaujať k nim stanovisko a prípade odstrániť vytýkané nedostatky (napr. modifikáciou zmluvy prijatím dodatku z zmluve). Z napadnutého rozhodnutia žalovaného nevyplýva, že takýto postup bol zachovaný, hoci rozhodnutie ministerstva č. 1228/2007-720/55 zo dňa 18.5.2007 sa zmieňuje (na str. 3) o existencii dodatku k nájomnej zmluve č. 7571/06, ktorým sa zmluvné strany t. j. žalobca a Lesy SR, š.p. mali dňa 17.10.2006 dohodnúť na zrušení zmluvného ustanovenia uvedeného v čl. VIII ods. 1 písm. g/ zmluvy.

S poukazom na tieto skutočnosti vyvstávajú aj pochybnosti o zachovaní princípu „rovnakého zaobchádzania v obdobných prípadoch“ (§ 3 ods. 4 SP), ak žalovaný napriek konštatovaniu v napadnutom rozhodnutí, že „pokiaľ je zmluva resp. jej časť v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nie je možné ju podľa § 16 ods. 1 schváliť“, hoci v inej veci (rozhodnutím A/2007/00053 zo 6.8.2007) potvrdil rozhodnutie OLÚ, ktorým sa tiež schválila neskôr uzavretá zmluva s rovnakým nedostatkom (čl. VIII ods. 1 písm. g/), čo však v danom prípade toleroval, pričom prihliadol na dodatočne zmluvným stranami uzavretý a OLÚ urýchlene schválený dodatok k predloženej zmluve, ktorým sa sporný článok z predmetnej zmluvy vypustil.

Postupu žalovaného možno tiež vyčítať, že ak v zmysle § 59 ods. 2 SP zmenil prvostupňové rozhodnutie aj v časti týkajúcej sa zmluvy medzi žalobcom a SPF s odôvodnením, že s poukazom na § 139 ods. 2 OZ SPF sám nie je oprávnený rozhodovať o výkone práva poľovníctva v dotknutom revíre, uvedený dôvod predstavuje novú skutočnosť, ktorou sa správny orgán prvého stupňa nezaoberal a pretože žalovaný rozhodoval sám ako prvostupňový orgán, bolo jeho povinnosťou predkladateľovi (resp. účastníkom zmluvného vzťahu) umožniť k tomuto

zisteniu predstavujúcemu pre žalovaného dôvod pre neschválenie predloženej zmluvy, zaujať stanovisko.

Z uvedeného vyplýva, v predmetnej veci sa v postupe žalovaného vyskytli vady nepochybne majúce vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, preto podľa názoru odvolacieho súdu neboli podmienky na konštatovanie súladu tohto rozhodnutia a s ním súvisiaceho postupu so zákonom (pričom nepostačuje vecná správnosť ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia), preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 250ja ods. 3 OSP zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal odvolací súd z § 224 ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a v zmysle § 151 ods. 2 OSP úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia a to celkovo v sume 132,78 € pozostávajúcu zo zaplatených súdnych poplatkov za žalobu a za odvolanie. Pretože trovy právneho zastúpenia neboli vyčíslené v lehote podľa § 151 ods. 1 OSP, súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle § 151 ods. 2 OSP nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 9. marca 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová