

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. G.**, bývajúceho v B., zastúpeného advokátskou kanceláriou V. H., s.r.o. so sídlom v L., IČO: X., proti odporkyňi **JUDr. M. S.**, bývajúcej v B., zastúpenej advokátskou kanceláriou A., s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., o **zaplatenie 232 357,43 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde v Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9 C 158/2011 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14 Co 1506/2014, rozhodol v konaní o vylúčení sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici

t a k t o :

Sudkyne a sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B., Mgr. D. Ď., JUDr. I. H., Mgr. K. K. a JUDr. A. S. **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci.

Sudkyne a sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ľ. B., PhD., JUDr. R. D., JUDr. M. J., PhD., a JUDr. P. K. **sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci.

O d ô v o d n e n i e

V odvolacom konaní, ktoré je na Krajskom súde v Banskej Bystrici vedené pod sp. zn. 14 Co 1506/2014, podal navrhovateľ 11. decembra 2014 námietku zaujatosti voči všetkým sudcom tohto súdu. Na jej odôvodnenie uviedol, že v minulosti už v tejto veci podal námietku zaujatosti, o ktorej už rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), a to uzneseniami z 21. októbra 2010 sp. zn. 1 Nc 59/2010, 25. marca 2011 sp. zn. 1 Nc 18/2011 a napokon z 29. marca 2012 sp. zn. 7 Nc 21/2012. Novú, v poradí už štvrtú, námietku navrhovateľ nepovažuje za opakovanú, o ktorej už bolo rozhodnuté, a to jednak vzhľadom na čas, ktorý uplynul od rozhodovania o jeho ostatnej námietke zaujatosti, jednak vzhľadom na zmenu v tom, že

odporkyňa už nie je sudkyňa, ktorej bol pozastavený výkon súdnictva, ale je aktívna sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť (§ 15a ods. 1 O.s.p.). Na opakované námietky zaujatosti podané z toho istého dôvodu súd neprihliadne, ak už o nich rozhodol nadriadený súd; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 15a ods. 4 O.s.p.).

V danom prípade senát Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, bol ustanovený ad hoc na základe výsledkov losovania, ktoré sa uskutočnilo 28. mája 2012 v zmysle článku III. bodu 4 rozvrhu práce na uvedený rok (viď č.l. 199 spisu). Takto ustanovený senát mal vec prejednať a rozhodnúť v zložení: JUDr. P. P. (predseda senátu), Mgr. J. G. (člen senátu) a JUDr. M. T., PhD. (členka senátu).

1. O tom, že JUDr. P. P. nie je v danom prípade vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci (lebo nemá k odporkyňi taký osobný vzťah, ktorý by bolo možné považovať za právne relevantný v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.), už najvyšší súd ako súd nadriadený rozhodol uznesením sp. zn. 1 Nc 59/2010.

JUDr. P. P. v aktuálnom vyjadrení (č.l. 401 spisu) k ostatnej námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom zotrval na predchádzajúcich vyjadreniach, podľa ktorých nemá k veci, účastníkom a ich zástupcom vzťah relevantný podľa § 14 ods. 1 O.s.p.

Pokiaľ navrhovateľ znovu vzniesol proti tomuto sudcovi námietku zaujatosti, v ktorej poukázal na skutočnosť, že odporkyňa už nie je sudkyňou, ktorej bol pozastavený výkon súdnictva, ale je sudkyňou ktorá vykonáva súdnictvo na tom istom súde ako menovaný sudca, nadriadený súd konštatuje, že z aspektu znakov osobného vzťahu dvoch sudcov pôsobiacich na tom istom súde nemá navrhovateľom zdôrazňovaná skutočnosť význam a relevanciu v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Nadriadený súd už rozhodol, že JUDr. P. P. nemá vzťah k JUDr. M. S. (či už má alebo nemá pozastavený výkon funkcie sudkyne), so zreteľom na ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Predmetnú námietku považuje preto nadriadený súd za opakovanú námietku v zmysle § 15a ods. 4 O.s.p., na ktorú sa nemá prihliadať.

2. Otázka, či Mgr. J. G. je alebo nie je v danom prípade vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, už bola tiež posúdená najvyšším súdom, ktorý v uznesení sp. zn. 7 Nc 21/2012 konštatoval, že menovaný sudca nemá k JUDr. M. S. vzťah, ktorý by bolo možné považovať za právne relevantný v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Aj aktuálne vyjadrenie tohto sudcu (č.l. 401 spisu) vyznieva tak, že v danom prípade nemá vzťah, ktorý by ho vylučoval z prejednávania a rozhodovania veci (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Z dôvodov identických, ako sú uvedené v bode 1., zastáva nadriadený súd názor, že aj proti tomuto sudcovi smerujúcu námietku zaujatosti je potrebné považovať za opakovanú námietku v zmysle § 15a ods. 4 O.s.p.

3. V rozvrhu práce Krajského súdu v Banskej Bystrici na rok 2015 je uvedené, že JUDr. M. T., PhD., bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na najvyšší súd na obdobie od 1. apríla 2015 do 31. marca 2016.

Vzhľadom na to, že menovaná sudkyňa v súčasnosti nemôže v predmetnej veci konať a rozhodovať, najvyšší súd neposudzoval, či sú u nej dané okolnosti vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania veci v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

4. Nadriadený súd dosiaľ nerozhodoval o sudkyňach a sudcoch Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sú vymenovaní vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

4.1. Sudkyne a sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. J. B., Mgr. D. Ď., JUDr. I. H., Mgr. K. K. a JUDr. A. S. vo vyjadreniach k námietke zaujatosti (č.l. 402 spisu) uviedli, že s odporkyňou sú iba v kolegiálnom vzťahu, ktorý nemá znaky bližšieho osobného (priateľského) vzťahu.

Podľa § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednávaniu vecí, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Z hľadiska uvedeného ustanovenia je právne významný vzťah sudcu, a to buď: a/ k veci (o vzťah tejto povahy ide napríklad vtedy, keď sudca je účastníkom alebo vedľajším účastníkom konania, keď má osobný záujem na určitom výsledku konania), b/ k účastníkom konania [o takýto vzťah ide v prípade vzťahu sudcu charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného (tak pozitívneho alebo negatívneho) vzťahu], c/ k zástupcom účastníkov konania (viď a/.).

Obsahom práva na prerokovanie vecí pred nestranným súdom nie je povinnosť súdu vyhovieť každému návrhu oprávnených osôb a vždy vylúčiť sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodovania vecí pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prerokovanie vecí nestranným súdom je len povinnosť súdu prerokovať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prerokovania a rozhodnutia vecí pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (I. ÚS 73/97, I. ÚS 27/98, II. ÚS 121/03). K vylúčeniu sudcu z prerokovania a rozhodovania vecí môže však dôjsť iba v prípade, keď je celkom zjavné, že vzťah sudcu k danej veci, účastníkom alebo ich zástupcom dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať nezávisle a nestranne.

Vo všeobecnosti sú vzťahy sudcov navzájom založené na profesionalite a kolegiálnosti. Ak rámec ich vzájomných vzťahov neprekročí tomu zodpovedajúce medze, objektívne nie je daný dôvod pre pochybnosti o ich nezaujatosti. Sama skutočnosť, že určitá vec sa týka sudcu, ku ktorému má vec prejednávajúci sudca len rýdzo kolegiálny a profesionálny vzťah, nie je dôvodom pre jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods.1 O.s.p. (porovnaj tiež ďalšie rozhodnutia najvyššieho súdu, napríklad sp. zn. 3 Nc 8/2010, 1 Nc 15/2014, 7 Nc 55/201, ale tiež Ústavného súdu Slovenskej republiky, napríklad IV. ÚS 345/09, IV. ÚS 124/2010, I. ÚS 352/2010).

Vzhľadom na to, že obsah spisu nedáva žiadny podklad pre spochybnenie pravdivosti vyjadrení sudcov na č.l. 402 spisu, najvyšší súd dospel k záveru, že v prípade sudcov, ktorí sú uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia nie sú dané okolnosti svedčiace o tom, že majú pomer k odporkyni objektívne vzbudzujúci pochybnosti o ich nezaujatosti. So zreteľom na to rozhodol, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

4.2. To, čo nadriadený súd uviedol v bode 4.1. o neexistencii okolností objektívne vzbudzujúcich pochybnosti o tom, že tam uvedení sudcovia vec prejednávajú a rozhodnú objektívne, nezaujato a nestranne, nemožno konštatovať v prípade sudkýň a sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia.

Sudkyne a sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ľ. B., PhD., JUDr. R. D., JUDr. M. J., PhD., a JUDr. P. K. vo svojich vyjadreniach (č.l. 402 spisu) potvrdili, že k odporkyni majú bližší (priateľský) vzťah, ktorý prekračuje rámec rýdzo kolegiálneho vzťahu.

So zreteľom na to nadriadený súd rozhodol, že tieto sudkyne a títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. júna 2015

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková