

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/40/2019
Identifikačné číslo spisu:	5414203637
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5414203637.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Q. T., rod. H., bývajúcej v Č. Y., W. S. Č.. XXXX/X, Č. V., proti žalovaným 1/ I. Š., rod. H., bývajúcej v Y, G. Č.. XXX a 2/ Z. A., bývajúcemu v X. Č.. XXX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 8C/103/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. januára 2017 č. k. 7Co/265/2017-246 v spojení s opravným uznesením č. k. 7Co/265/2017-264 z 20. februára 2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 10. januára 2017 č. k. 7Co/265/2017-246 v spojení s opravným uznesením č. k. 7Co/265/2017-264 z 20. februára 2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo (ďalej len „prvoinštančný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) zo 14. marca 2017 č. k. 8C/103/2014-208, ktorým zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala určenia, že nehnuteľnosti, a to rodinný dom súp. č. XXX/X postavený na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemok parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 779 m² s príslušenstvom, zapísané na LV č. XXX pre k. ú. Y, patria do dedičstva po nebohej G. H., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, zomrelej XX. XX. XXXX a F. H., nar. XX. XX. XXXX, zomrelom XX. XX. XXXX. Žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie pravdepodobne v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu podala žalobkyňa podanie označené ako sťažnosť, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 9. januára 2019. V tomto podaní vyjadrila svoj nesúhlas s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj s výškou trov konania. O sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu súdu prvej inštancie č. k. 8C/103/2014-267 z 20. apríla 2018, v ktorom súd prvej inštancie určil výšku náhrady trov konania vzniknutých žalovaným 1/ a 2/, v ktorej žalobkyňa namietala výšku trov konania, pritom už bolo rozhodnuté súdom prvej inštancie v

uznesení č. k. 8C/103/2014-287 z 13. decembra 2018.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákona č. 87/2017 Z. z. a zákona č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Podľa § 428 C. s. p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

5. Dovolateľ musí byť podľa § 429 ods. 1 C. s. p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom a zároveň platí, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť advokátom aj spísané. Táto povinnosť neplatí len ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C. s. p.) zastúpený advokátom a na rozdiel od skoršej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie a ďalšie podania dovolateľa v dovolacom konaní boli spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 C. s. p. upravuje § 436 ods. 1 C. s. p. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu s dovolaním žalobkyne vyplýva, že dovolateľka preukázateľne nemá právnické vzdelanie a nejde tu ani o žiaden z prípadov predpokladaných ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Prvoinštančný súd preto uznesením zo 17. januára 2019 č. k. 8C/103/2014-297 vyzval dovolateľku na doplnenie jej dovolania v zmysle vyššie uvedených ustanovení § 428 a § 429 C. s. p., predovšetkým o upresnenie, či ide o dovolanie a o doplnenie jeho náležitostí a preukázanie existencie jej zastúpenia advokátom, pričom zároveň bola poučená aj o následkoch neodstránenia vád podania. Dovolateľka v uvedenej lehote vady podania neodstránila. Je potrebné uviesť, že uvedené uznesenie, v ktorom bola dovolateľka vyzvaná na odstránenie vád podania, bolo doručené právnej zástupkyňi JUDr. Lucii Krausovej, ktorá dovolateľku zastupovala v konaní pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom do ich právoplatného skončenia. O povinnosti zastúpenia advokátom podľa § 429 C. s. p. však bola dovolateľka poučená aj v rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré jej bolo riadne doručené (prostredníctvom právnej zástupkyne). Nemožno teda namietat, že dovolateľka nebola o povinnosti zastúpenia advokátom a o následkoch neodstránenia vád podania riadne poučená.

9. Vzhľadom na to, že dovolateľka nedoplnila svoje podanie o náležitosti, ktoré vyžaduje ustanovenie § 428 C. s. p., jej podanie nespĺňa náležitosti dovolania, a zároveň nie je v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. a nie je splnená ani podmienka podľa § 429 ods. 2 písm. a) alebo písm. c) C. s. p. Keďže dovolateľka bola o týchto náležitostiach dovolania riadne (aj opakovane) poučená, taktiež aj o následku nedoplnenia svojho podania, najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. d) a e) C. s. p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.