

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ I.**, bývajúceho v L., zastúpenému A., bývajúcou v D., **2/ právnych nástupcov nebohej S.**, naposledy bývajúcej v Ž., **3/ M.**, bývajúceho v D., zastúpeného M., advokátom so sídlom v Ž., **4/ A.**, bývajúcej v Ž., zastúpenej I., bývajúcim v Ž., **5/ M.**, bývajúceho v P., **6/ A.**, bývajúcej v D., **7/ Z.**, bývajúcej v P., zastúpenej zákonným zástupcom otcom M., bývajúcim v P., **8/ M.**, bývajúceho v Ž., **9/ J.**, bývajúcej v M., zastúpenej A., bývajúcou v D., **10/ V.**, bývajúcej v D., **11/ A.**, bývajúcej v D., **12/ J.**, bývajúceho v D., **13/ D.**, bývajúceho v Ž., proti odporcom **1/ R.**, bývajúcemu v D., **2/ M.**, bývajúcemu v D., **3/ maloletej P.**, zastúpenej zákonným zástupcom I., bývajúcim v D., **o vyrovnanie dedičských podielov**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14 C 34/2006, o odvolaní odporcov 1/ - 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. júna 2007, sp. zn. 5 Co 286/2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcov 1/, 2/, 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 18. júna 2007, sp. zn. 5 Co 286/2006 **o d m i e t a .**

Navrhovateľom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom zo 4. apríla 2006, č.k. 14 C 34/2006-178 zamietol návrh navrhovateľov na vyrovnanie dedičských podielov.

Proti tomuto rozsudku podali odvolanie navrhovatelia 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ a 11/. V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka 2/ S. zomrela (dňa 24. júna 2006). Právny zástupca navrhovateľa 3/ navrhol konanie prerušiť do skončenia dedičského konania po nebohej navrhovateľke 2/.

Krajský súd v Žiline uznesením z 18. júna 2007 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohej navrhovateľke 2/ S.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali odporcovia 1/, 2/ a 3/ odvolanie. Poukazovali na to, že návrh na vyporiadanie dedičských podielov nebol podaný v stanovenej lehote a ani na vyžiadanie Okresného súdu Žilina riadne doložený dokladmi a smrť navrhovateľky 2/ S. nemá žiaden vplyv na rozhodnutie súdu. Žiadali preto rozsudok Okresného súdu Žilina zo 4. apríla 2006, č.k. 14 C 34/2006-178, ktorým bol návrh zamietnutý, potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10a ods. 2 O.s.p.) skúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p.) najskôr, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako procesný právny úkon účastníka, ktorým (po splnení zákonom stanovených podmienok) môže dosiahnuť jednak preskúmanie rozhodnutia súdu prvého stupňa, jednak jeho zrušenie, a tiež opätovné prejednanie veci súdom prvého stupňa.

V zmysle § 201 O.s.p. môže účastník napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. V občianskom súdnom konaní je súdom prvého stupňa zásadne okresný súd (§ 9 ods. 1 O.s.p.), krajský súd len v taxatívne uvedených prípadoch (§ 9 ods. 2 O.s.p.).

Pokiaľ je odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu, rozhoduje v konaní o tomto opravnom prostriedku krajský súd ako súd odvolací. Krajský súd je odvolacím súdom nielen pri rozhodovaní o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu, ale tiež vtedy, keď v priebehu odvolacieho konania rozhoduje o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (z dôvodu zisťovania právnych zástupcov odvolateľky, ktorá zomrela po podaní odvolania).

Odvolanie odporcov 1/ - 3/ proti uzneseniu, ktorým odvolací súd prerušil odvolacie konanie do skončenia dedičského konania po odvolateľke – navrhovateľke 2/, smerujú

jednoznačne proti uzneseniu odvolacieho súdu; odvolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je procesne neprípustné (§ 201 ods. 1 O.s.p.). Na tom nemôže nič zmeniť ani nesprávne poučenie v uznesení odvolacieho súdu o prerušení konania, ktorým boli účastníci v rozpore so zákonom poučení, že proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporcov 1/ - 3/ odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z procesného hľadiska boli v konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky úspešní navrhovatelia, ktorým vzniklo právo na náhradu trov tohto konania proti procesne neúspešným odporcom (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky im nepriznal náhradu trov tohto konania, lebo nepodali návrh na uloženie povinnosti nahradiť konania (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: