

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. V. Š.**, T., M., *zast. J. J. K., advokátom, so sídlom N., M.*, proti žalovaného: **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky**, Pribinova 2, Bratislava, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 109/2011 – 17 zo dňa 11. októbra 2011, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 109/2011 – 17 zo dňa 11. októbra 2011 v znení opravného uznesenia č. k. 3S 109/2011 – 32 zo dňa 25. apríla 2012, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením s poukazom na § 246c ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte uznesenia len „O. s. p.“) zastavil konanie o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal obnovy konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 278/2006, keď dospel k záveru, že obnova konania vo veciach rozhodovania proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O. s. p. nie je prípustná.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie domáhajúc sa povolenia obnovy konania, alternatívne zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci krajskému súdu na ďalšie konanie.

Uviedol, že výklad a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov krajským súdom bolo v rozpore s Ústavou SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru – právom na spravodlivý proces. Obnova konania je upravená v štvrtej časti O. s. p. Ako mimoriadny opravný prostriedok nie je síce upravená v piatej časti O. s. p., čo neznamená, že nie je prípustná podľa štvrtej časti O. s. p., podľa § 246c, ktorý odkazuje na štvrtú časť O. s. p. Je nepochybné, že skutok, pre ktorý bol žalobca prepustený zo služobného pomeru sa nikdy nestal, čo je zrejmé z právoplatného oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 18. októbra 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/115/2010 zo dňa 31. januára 2011. Nemôže byť na ujmu žalobcu, že trestné stíhanie trvalo vyše 5 rokov a právoplatný oslobodzujúci rozsudok nemohol využiť v konaní vedenom pod sp. zn. 2S/278/2006 pred Krajským súdom v Bratislave. Bolo by v rozpore so zásadami spravodlivosti, ak by súd neprihliadal na konečné rozhodnutie v trestnom konaní a nepovolil obnovu konania.

K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný tak, že navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Uviedol, že proti rozhodnutiu súdu, či už riadny alebo mimoriadny, je prípustný iba v prípade, ak je to výslovne upravené v piatej časti O. s. p. Obnova konania v právoplatne skončenom súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 2S 278/2006 nie je prípustná, pričom poukázal na judikatúru tunajšieho súdu sp. zn. 6Sžo/154/2009 zo dňa 21. apríla 2010, 6Sžo/84/2010 zo dňa 23. februára 2011. Uviedol, že navrhovateľ nebol zo služobného pomeru príslušníka PZ prepustený, pretože spáchal skutok, ktorý je uvedený v Trestnom zákone, ale z dôvodu, že svojím protiprávnym konaním porušil služobnú prísahu a služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom, pričom jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto

zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Žalobca sa domáhal obnovy konania podľa § 228 ods. 1 písm. a/, b/ O. s. p., keďže skutok, pre ktorý bol prepustený zo služobného pomeru sa nikdy nestal, čo je zrejmé z právoplatného oslobodzujúceho rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2T/100/2010 zo dňa 18. októbra 2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/115/2010 zo dňa 31. januára 2011.

Právna úprava správneho súdnictva je obsiahnutá v piatej časti O. s. p. a k ostatným častiam O. s. p. má povahu *lex specialis*, kde ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O. s. p. sa v zmysle § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p. použijú primerane. § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. zároveň upravuje prípustnosť opravných prostriedkov (či už riadnych alebo mimoriadnych) v jednotlivých typoch konaní vo veciach správneho súdnictva, pričom opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný len vtedy, ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Ak by zákonodarca mal v úmysle v správnom súdnictve pripustiť použitie mimoriadnych opravných prostriedkov, takúto možnosť by zakotvil v piatej časti O. s. p. Tento postup možno odôvodniť tým, že správny súd preskúmava zákonnosť rozhodnutí, ktoré boli vydané v rámci administratívneho postupu (v prípade konaní o žalobách sa musí jednať o rozhodnutie právoplatné, spravidla vydané správnym orgánom druhého stupňa až po využití prípustných opravných prostriedkov) v rámci kontroly sústavy orgánov verejnej správy.

Primeranosť použitia ustanovení štvrtej časti O. s. p. je potrebné aplikovať v súvislosti s procesným postupom súdu pri konaní o opravnom prostriedku (odvolaní), ktorého prípustnosť výslovne vyplýva z piatej časti O. s. p, keďže odvolacie konanie nie je v piatej časti O. s. p. komplexne upravené.

Najvyšší súd konštatuje, že obnova konania vo veciach rozhodovania o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O. s. p., nie je prípustná v zmysle § 246c veta druhá O. s. p., keď jej prípustnosť nie je v druhej hlave piatej časti O. s. p. upravená. Vzhľadom na to, že zákon tento mimoriadny opravný prostriedok nepripúšťa, procesný postup súdu prvého stupňa, keď zastavil konanie, bol vecne správny.

Pokiaľ navrhovateľ namietal porušenie práva na spravodlivý proces, je potrebné uviesť, že právo na spravodlivý proces samo osebe negarantuje žiaden opravný prostriedok v civilných veciach.

O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom právo na ich náhradu nepriznal, keď žalobca v odvolacom konaní úspešný nebol a § 250k ods. 1 O. s. p. priznanie náhrady trov konania inému účastníkovi než úspešnému žalobcovi neumožňuje.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 23. mája 2013

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Dagmar Bartalská