

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/111/2018
Identifikačné číslo spisu:	6115203177
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6115203177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu I. I., bývajúceho v K., proti žalovanej Obci Dolná Strehová, so sídlom v Dolnej Strehovej, Hlavná 52/75, IČO: 00 319 295, o nejasnom a neúplnom podaní žalobcu, o obnovu konania, o nejasnej a neúplnej žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 17 C 81/2015, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 26. marca 2015 č.k. 17 C 81/2015-27, uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2016 sp.zn. 16 Co 742/2015 a uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 9. mája 2017 č.k. 17 C 81/2015-79, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 26. marca 2015 č.k. 17 C 81/2015-27 z a s t a v u j e.

Dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. mája 2016 sp.zn. 16 Co 742/2015 o d m i e t a.

Dovolacie konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica z 9. mája 2017 č.k. 17 C 81/2015-79 z a s t a v u j e.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 26. marca 2015 č.k. 17 C 81/2015-27 vyzval žalobcu, aby svoje podanie z 29. januára 2015, doručené súdu prvej inštancie 2. februára 2015, označené ako „13C/99/2010 OBNOVA KONANIA“ v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil v zmysle § 43 ods. 3, § 228 ods. 3 OSP a zmysle zásady úplnosti, správnosti a zrozumiteľnosti podania tak, aby podanie obsahovalo náležitosti uvedené v tomto uznesení.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 5. mája 2016 sp.zn. 16 Co 742/2015 odmietol odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 26. marca 2015 č.k. 17 C 81/2015-23, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 9. mája 2017 č.k. 17 C 81/2015-79 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie.

4. Proti rozhodnutiam uvedeným v bode 1., 2., 3. tohto uznesenia podal žalobca dovolania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že toto dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Súd prvej inštancie uznesením z 26. septembra 2016 č.k. 17 C 81/2015-59 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo 7. septembra 2016, doručené súdu prvej inštancie 16. septembra 2016, označené ako „DOVOLANIE“, smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu z 5. mája 2016 sp.zn. 16 Co 742/2015, v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil v zmysle § 429 ods. 1 CSP o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, pričom dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Napriek uvedenej výzve súdu prvej inštancie žalobca v stanovenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní súdu nepredložil a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom tak, ako to striktné vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

8. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku takejto procesnej vady dovolania (§ 429 ods. 1 CSP) nie je možné uskutočniť dovolací meritórny prieskum a dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu preto odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

9. Pri dovolaniach žalobcu proti uzneseniam súdu prvej inštancie z 26. marca 2015 č.k. 17 C 81/2015-27 a z 9. mája 2017 č.k. 17 C 81/2015-79 najvyšší súd skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o týchto dovolaniach žalobcu zastaviť.

10. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (obdobne § 236 ods. 1 OSP, podľa ktorého dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa). Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

11. Podľa § 161 ods. 1 CSP (obdobne § 103 OSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 CSP (obdobne § 104 ods. 1 prvá veta OSP) ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Medzi procesné podmienky patrí aj funkčná príslušnosť súdu na prejednanie veci.

13. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie vyzval žalobcu na doplnenie a opravu jeho podania a proti rozhodnutiu, ktorým súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie. Na rozhodnutie o dovolaní proti takýmto rozhodnutiam súdu prvej inštancie nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu, pretože tieto rozhodnutia neboli vydané odvolacím súdom v rámci odvolacieho konania.

14. Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Dovolací súd preto

konanie o dovolaní proti rozhodnutiam súdu prvej inštancie uvedeným v bode 1. a 3. tohto uznesenia zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

15. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.