

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/1270/2015
Identifikačné číslo spisu:	2106222248
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petríková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2106222248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťke L., zomrelej XX. H. XXXX, naposledy bývajúcej v S., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 D 2168/2006, o dovolaní MUDr. T., bývajúceho v S., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. septembra 2014 sp. zn. 9 CoD 6/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením z 30. septembra 2014 sp. zn. 9 CoD 6/2014 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava z 3. januára 2014 č.k. 20 D 2168/2006-158, ktorým súd prvého stupňa uložil dedičovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia zaplatil súdny poplatok za konanie o dedičstve vo výške 165,50 €.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal MUDr. T. dovolanie, v ktorom žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Trnava výzvou zo 7. januára 2015 vyzval dovolateľa, aby v lehote 20 dní preukázal súdu, že má právnické vzdelanie, v opačnom prípade preukázal, že si pre dovolacie konanie zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní. Dovolateľ prevzal výzvu súdu 30. januára 2015, na ktorú reagoval podaním z 25. februára 2015, v ktorom požiadal o predĺženie lehoty. Zároveň dovolateľa poučil, že v prípade, ak spĺňa predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, môže sa so žiadosťou o právnu pomoc obrátiť na Centrum právnej pomoci.

Okresný súd Trnava listom z 30. marca 2015 oznámil dovolateľovi, že mu predlžuje lehotu na doplnenie plnomocenstva do 25. apríla 2015. Dovolateľ oznámenie prevzal 17. apríla 2015.

Dovolateľ napriek tomu ani po predĺžení lehoty a po poučení podľa § 30 O.s.p. tieto výzvy

nerespektoval. V stanovenej lehote nepredložil súdu plnomocenstvo, ktoré by preukázalo, že je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, a ani nepreukázal, že Centrum právnej pomoci požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Podľa oznámenia kancelárie Centra právnej pomoci v Hlohovci z 11. septembra 2015 dovolateľ nepožiadala o poskytnutie právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Vyššie citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. obsahuje obligatórne náležitosti dovolania a zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok obligatórnych náležitostí dovolania a zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky obligatórnych náležitostí a povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ svoje podanie doplní, zvolí si kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danom prípade dovolateľ napriek výzvam a poučeniam nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a advokát mu nebol (právne účinným spôsobom) ustanovený ani Centrom právnej pomoci. V dôsledku toho zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.