

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/17/2021
Identifikačné číslo spisu: 6412213117
Dátum vydania rozhodnutia: 30.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213117.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom, pod sp. zn. 10C/127/2012, 10C/181/2012, 10C/158/2012, 10C/167/2012, 9C/124/2012, 9C/162/2012, 5C/94/2012, 10C/119/2012, 10C/100/2012, 10C/116/2012, 9C/172/2012, 10C/98/2012, 7C/63/2012, 10C/148/2012, 7C/38/2012, 10C/138/2012, 10C/146/2012, 10C/144/2012, 10C/142/2012, 10C/143/2012, 10C/147/2012, 12C/146/2012, 10C/132/2012, v konaní o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19. októbra 2012, č. k. 3NcC/385/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19. októbra 2012, č. k. 3NcC/385/2012-9, rozhodol, že konania o námietkach zaujatosti vedené pod sp. zn. 3NcC/385/2012, 3NcC/386/2012, 3NcC/387/2012, 3NcC/388/2012, 3NcC/389/2012, 3NcC/390/2012, 3NcC/391/2012, 3NcC/392/2012, 3NcC/393/2012, 3NcC/394/2012, 3NcC/395/2012, 3NcC/396/2012, 3NcC/397/2012, 3NcC/398/2012, 3NcC/399/2012, 3NcC/400/2012, 3NcC/401/2012, 3NcC/402/2012, 3NcC/403/2012, 3NcC/404/2012, 3NcC/405/2012, 3NcC/406/2012, 3NcC/407/2012, spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod spisovou značkou 3NcC/385/2012. Ďalej rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom Mgr. Milena Fegyessová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 10C/181/2012, 10C/167/2012, 9C/124/2012, 9C/162/2012, 10C/119/2012, 10C/100/2012, 10C/148/2012, 10C/146/2012, 10C/142/2012, 10C/143/2012, 10C/147/2012, 12C/146/2012, 10C/132/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená. Sudkyňa Okresného súdu v

Žiari nad Hronom JUDr. Jarmila Kasanová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/127/2012, 9C/172/2012, 10C/98/2012, 7C/63/2012, 7C/38/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená. Sudca Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Igor Valent je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/158/2012, 10C/116/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Peter Lukáč je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/94/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Vojtech Ševčík je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/138/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčený. Sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Kamila Haverlová je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/144/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená. Sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma, Mgr. Zlatica Spurná nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v záhlaví uvedených vecí.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený skonštatoval, že námietka zaujatosti nesmeruje voči konkrétnym sudcom, ale je namietaný všeobecne okresný súd, pričom ustanovenie § 15a ods. 1 O. s. p., výslovne upravuje, že účastník má právo uplatniť námietku zaujatosti „voči sudcovi“. V závere nadriadený súd uviedol, že dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu môže vzniknúť len, ak by vo veciach o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy rozhodoval sudca, ktorý bol zákonným sudcom v exekučnom konaní, od ktorého sa nárok odvodzuje. Vychádzajúc z týchto úvah z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčil len tých sudcov, ktorí konali v exekučných konaniach, od postupu v ktorých si žalobca odvodzuje svoje nároky.

3. Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dovolanie. Žiadal rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a v prípade úspechu žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov dovolacieho konania. Dovolanie odôvodnil tým, že rozhodoval vylúčený sudca (ustanovenie § 241 ods. 2 písm. a) O. s. p., v spojení s ustanovením § 237 písm. g) O. s. p.).

4. Písomným podaním zo dňa 29.05.2014 (č. l. 20 spisu), doručeným Okresnému súde Žiar nad Hronom dňa 2.6.2014, žalobca zobrať podané dovolanie v celom rozsahu späť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b) C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (§ 446 C. s. p.).

6. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa zo dňa 29.05.2014, doručený súdu prvej inštancie dňa 2.6.2014, ktorým vzal dovolanie späť (č. l. 20), dovolací súd (§ 35 C. s. p.) dovolacie konanie zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p.

9. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.