

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **Mgr. Ing. Mgr. I. L. a spol. pre pokračujúci trestný čin podvodu** podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí 12. mája 2010 v Bratislave námietku zaujatosti predsedu senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Slovenskej republiky JUDr. Emila Bdžocha z dôvodov uvedených v ustanovení § 30 ods. 1 Tr. por., v spojení s § 564 ods. 1, ods. 4 Tr. por., § 31 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Emil Bdžoch **nie je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. I. L. a spol., vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4 To 9/2009.

O d ô v o d n e n i e

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky, napadla 7. decembra 2009 do senátu 4T trestná vec obžalovaného Mgr. Ing. Mgr. I. L. a spol. pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a iné, na rozhodnutie o podaných odvolaniach proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. júna 2009, sp. zn. 4T 7/2002.

Predseda senátu 4T JUDr. Emil Bdžoch 5. mája 2010 oznámil, že vec bola hneď po nápade pridelená druhému predsedovi senátu 4T JUDr. Martinovi Piovarsymu a zároveň požiadal o jeho vylúčenie v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por., v spojení s § 564 ods. 1, ods. 4

Tr. por. z prejednávania a rozhodovania v tejto trestnej veci, pretože sú dané subjektívne i objektívne dôvody pre takýto postup.

V dôvodoch oznámenej námietky zaujatosti uviedol, že posudzovaná vec úzko súvisí s trestnou vecou vedenou proti obvinenému Mgr. Ing. Mgr. I. L. a spol. na Špecializovanom trestnom súde, pracovisko Banská Bystrica, č. Tp 74/2009, v ktorej je spoluobvineným advokát JUDr. J. H., s ktorým sa pozná od nástupu na vysokoškolské štúdium na Právnickej fakulte UK v Bratislave v roku 1967. Je s ním v priateľskom kontakte, a preto by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nestrannosti a nezaujatosti, keďže vyššie uvedená vec, Tp 74/2009, má základ vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 4To 9/2009.

Podľa § 30 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, prísediaci, vyšší súdny úradník, probačný a mediačný úradník, prokurátor, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. ak z dôvodov uvedených v § 30 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu Najvyššieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu.

Uplatnenie inštitútu § 30 ods. 1 Trestného poriadku prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia pomeru vzbudzujúceho pochybnosť o nezaujatosti úradnej osoby pre jej pomer k veci, k osobám ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom preukázaný. Pre takýto záver nepostačuje len subjektívny ničím nepodložený pocit prípadnej namietajúcej strany.

Cieľom tohto ustanovenia je zabezpečiť nestrannosť trestného konania ako celku a jednotlivých úkonov vykonávaných počas tohto konania.

Pomer k prejednávanej veci môže spočívať napríklad v tom, že úradná osoba vystupuje ako poškodená žalovaným trestným činom.

Pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo inému orgánu zúčastnenému v konaní môže spočívať v tom, že úradná osoba je blízkou osobou k uvedeným osobám, spravidla sa jedná o osoby v príbuzenskom pomere, pomere druha a družky a pod., alebo v úzkom priateľskom alebo naopak v nepriateľskom vzťahu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu z dôvodov uvedených v ustanovení § 30 ods. 1 Tr. por. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť zákonnému sudcovi odňatý, a preto s ohľadom na tento ústavný rámec je možné rozhodnúť o výnimke z uvedenej ústavnej zásady len na podklade zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 30 ods. 1 Tr. por. Samotný subjektívny pocit sudcu, že je pre zaujatosť vylúčený z prejednávania trestnej veci, nie je rozhodujúci pre posúdenie otázky, či sudca je schopný nestranne vykonávať úkony trestného konania, ak nie sú zároveň splnené aj objektívne a zákonné podmienky pre vylúčenie sudcu z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 30 ods. 1 Tr. por. Vylúčenie sudcu v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por. nemôže byť založené len na pochybnostiach o jeho pomere k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, ale musí byť založené aj na hmotnoprávnom rozbere skutočností, ktoré k vznieseniu námietky viedli.

Predseda senátu JUDr. Emil Bdžoch, ktorý je v posudzovanej veci zákonným sudcom v námietke zaujatosti uviedol, že s inou obvinenou osobou, v inej avšak súvisiacej veci - advokátom JUDr. J. H. má priateľský vzťah - poznajú sa od študentských čias od roku 1967, a preto by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nestrannosti a nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil u zákonného sudcu JUDr. Emila Bdžocha taký pomer k prejednávanej veci, k osobám, ktorých sa úkon priamo týka alebo k inému

orgánu činnému v tomto konaní, ktorý by vzbudzoval pochybnosť o jeho nezaujatosti. Skutočnosť, že je v dlhoročnom priateľskom kontakte s obvineným JUDr. J. H., ktorý však je spoluobvineným Mgr. Ing. Mgr. L. v inej ako v teraz posudzovanej veci na Najvyššom súde Slovenskej republiky, nie je okolnosťou odôvodňujúcou jeho vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania v posudzovanej trestnej veci.

S poukazom na tieto dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 12. mája 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová