

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, **M.**, **X.**, proti žalovanej: **J.** – správkynia konkurznej podstaty úpadcu: **B.**, **U.**, so sídlom správcu **G.**, **X.**, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 160 000 Sk, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 52 Cbi 186/2004-Pú-54 zo dňa 14. marca 2006, takto

r o z h o d o l :

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Uznesenie o uložení poplatkovej povinnosti za podané odvolanie **z r u š u j e**.
- III. Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia krajský súd uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 26. januára 2004 domáhal určenia pravosti svojej pohľadávky vo výške 160 000 Sk, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní na úpadcu **B.**, **Z.**. Nárok vyplýval z dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z **B.**, v ktorej sa **B.**, **Z.** zaviazalo vystaviť na meno člena družstva (žalobcu) cestovný šek vo výške jeho členského vkladu, t. j. 160 000 Sk. Ako vyplynulo z písomného vyjadrenia žalovanej k žalobe, žalobca postúpil uvedenú pohľadávku proti **B.**, na spoločnosť **D.**, a tým sa podľa žalovanej stal veriteľom

pohľadávky D. a prestal ním byť žalobca.

Krajský súd z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca dňa 28. júna 2002 ako postupca skutočne uzavrel so spoločnosťou D. ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok podľa § 524 Obč. zákonníka s tým, že predmetom postúpenia je pohľadávka vo výške 160 000 Sk, ktorú vykazuje postupca, t. j. žalobca, voči B., na základe dohody o vrátení ďalšieho členského vkladu z B.. Uvedená pohľadávka bola postúpená odplatne vo výške hodnoty postúpenej pohľadávky, teda uvedených 160 000 Sk.

Ako ďalej vo svojom odôvodnení uviedol krajský súd, v prípade postúpenia pohľadávky postupca stráca postúpenú pohľadávku s celým príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými. Nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. Postupník sa stane veriteľom, nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, vzhľadom na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca stratil právo vymáhať pohľadávku od B..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 OSP s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku sa žalobca v zákonnej lehote odvolaním zo dňa 7. apríla 2006 odvolal. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie krajského súdu nepovažuje za správne, s tým, že sa naďalej domáha svojej pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, svojím uznesením zo dňa 18. januára 2007 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania, keďže uvedené odvolanie nespĺňalo predpísané náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 a 2 OSP. Žalobca svoje odvolanie v stanovenej lehote doplnil. Zároveň navrhol, aby sa v prípade pojednávania vo veci konalo v jeho neprítomnosti.

Uznesením zo dňa 13. marca 2008 následne Najvyšší súd Slovenskej republiky vyrubil žalobcovi súdny poplatok vo výške 10 000 Sk za podané odvolanie, a to podľa položky 2b/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších

predpisov.

Žalovaný listom zo dňa 19. marca 2008 oznámil, že svoje odvolanie berie späť, a zároveň žiada o zrušenie povinnosti zaplatiť poplatkovú povinnosť.

Vzhľadom na uvedené, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 207 ods. 3 OSP zastavil odvolacie konanie, keďže sa odvolanie vzalo späť ešte pred tým, ako sa o ňom rozhodlo. Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil v zmysle § 210a OSP aj svoje uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP. Keďže žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, neboli mu ani priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 31. marca 2008

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: