

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/110/2012
Identifikačné číslo spisu:	8010200263
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:8010200263.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcov 1. T. U., bytom T., 2. Mgr. R. Y., bytom A., 3. Mgr. I. F., bytom Q., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou IURISTICO, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Štefánikova 26, proti žalovanej: Správa katastra Prešov (predtým Katastrálny úrad v Prešove), so sídlom Konštantínova 6, Prešov, za účasti Okresného prokurátora v Bardejove, Kellera 7, Bardejov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. V 3/2010-So zo dňa 26. februára 2010, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/37/2010-84 zo dňa 23. mája 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/37/2010 -84 zo dňa 23. mája 2012 m e n í tak, že žalobu z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zrušil rozhodnutie žalovanej (predtým Katastrálneho úradu v Prešove) č. V 3/2010-So zo dňa 26.februára 2010 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Správy katastra Bardejov č. V 2000/2008 zo dňa 17. januára 2009 a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p.. Zaviazal žalovanú nahradiť žalobcom trovy konania. Preskúmaným rozhodnutím zo dňa 26. februára 2010 žalovaná ako príslušný správny orgán podľa § 5, § 7 ods. 1, § 58 ods. 1 a § 69 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), podľa § 18 ods.1 písm. b/ zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“) a podľa § 26 a § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v platnom znení (ďalej len „Zákon o prokuratúre“) v konaní vo veci odvolania žalobcov proti rozhodnutiu Správy katastra Bardejov (ďalej len „Prvostupňový orgán“) zo dňa 17. januára 2009, č. V-2000/2008 rozhodla tak, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu č. V-2000/2008 zo dňa 17. januára 2009 o vyhovení protestu Okresnej prokuratúry v Bardejov č. Pd 85/08-5 zo dňa 17. januára 2008 potvrdila a odvolanie žalobcov zamietla.

Podľa názoru krajského súdu je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov. Poukázal na znenie ustanovenia § 22 ods. 1 písm. c/, § 24 Zákona o prokuratúre a § 69 ods. 1 Správneho poriadku.

V odôvodnení svojho rozsudku krajský súd uviedol, že žalobcovia v žalobe namietali nezrozumiteľnosť rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorý vo výroku rozhodnutia uvádza že zrušuje rozhodnutie vedené pod č. V 2000/2008, ktorým bol povolený vklad „záložného práva“ do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, pričom predmetom konania bolo konanie o povolenie vkladu vlastníckeho práva k novovytvoreným nehnuteľnostiam. Namietal, že túto nezrozumiteľnosť neodstránil ani žalovaný v napadnutom rozhodnutí. Táto námietka zo strany súdu sa javí ako neopodstatnená. Z obsahu rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu zo dňa 17. januára 2009 takáto skutočnosť nevyplýva. Vo výroku tohto rozhodnutia je jasne uvedené, že Správa katastra v Bardejove protestu prokurátora Pd 85/08-5 zo dňa 17. decembra 2008 v plnom rozsahu vyhovuje a rozhodnutie vedené pod V 2000/2008 zo dňa 16. septembra 2008, ktorým bol „povolený vklad vlastníckeho práva“ do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy ... zrušuje. V prípade, ak by sa aj takáto vada v písomnom vyhotovení rozhodnutia zistila, táto vada nemôže mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia, ak má charakter chyby v písaní alebo inej zrejmej nesprávnosti, ktorá sa dá odstrániť postupom podľa § 47 ods. 6 Správneho poriadku.

Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca ďalej videl nezákonnosť napadnutého rozhodnutia v tom, že samotná existencia vecného bremena viazuceho na nehnuteľnosti nie je dôvodom obmedzujúcim nakladanie s takouto nehnuteľnosťou, čo nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia a zároveň namietal, že v čase prevodu novovytvorených pozemkov tieto už neboli zaťažené vecným bremenom, pretože ťarcha zanikla zo zákona. Vecné bremeno práva prechodu cez parcelu č. CKN 3442/10 pre všetky druhy motorových vozidiel patrilo spoločnosti Slovenská autobusová doprava, štátny podnik Bardejov, ktoré vzniklo povolením vkladu zo dňa 6. júna 1996 pod č. V - 820/96 na základe dohody o zriadení vecného bremena spísanej vo forme notárskej zápisnice zo dňa 5. júna 1996. Slovenská autobusová doprava, štátny podnik Bardejov podľa výpisu z obchodného registra zanikla zlúčením so spoločnosťou Slovenská autobusová doprava, štátny podnik Prešov a bola vymazaná z obchodného registra ku dňu 1. augusta 1999. Je síce pravdou, že práva a povinnosti zrušeného podniku prešli na spoločnosť Slovenská autobusová doprava, š.p. Prešov nič to však nemení na skutočnosti, že spoločnosť Slovenská autobusová doprava, š.p. Bardejov zanikla. Vonkajšou formou zániku je práve výmaz spoločnosti z obchodného registra. Spoločnosť Slovenská autobusová doprava, š.p. Prešov zanikla tiež bez likvidácie a bola vymazaná z obchodného registra, pričom práva a povinnosti zrušeného štátneho podniku prešli na spoločnosť Slovenská autobusová doprava Prešov, a.s.. Nestotožnil sa so záverom žalovaného, že v danom prípade sa nejednalo o zánik právnickej osoby. Táto koncepcia v plnom rozsahu zodpovedá ustanoveniam Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb., a to § 69 a § 69a, z ktorého jednoznačne vyplýva, že spoločnosti zanikajúce splynutím, zlúčením alebo rozdelením zanikajú.

Vyššie uvedená námietka žalobcov sa podľa názoru krajského súdu vysloveného v odôvodnení rozsudku javí ako opodstatnená. Žalovaný síce v odôvodnení napadnutého rozhodnutia poukazuje na právnu úpravu vecných bremien, ktorá vychádza z ust. § 151n Občianskeho zákonníka, kde popisuje charakter vecného bremena ako takého, ktoré je spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti (in rem) alebo patrí určitej osobe (in personam). Táto argumentácia však nie je úplná vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka § 151p upravujúceho zánik vecných bremien. Žalovaný sa dôsledne právnou argumentáciou nevyrovnal so základnou otázkou charakteru vecného bremena, ktoré bolo zriadené na základe dohody o zriadení vecného bremena napísaného notárskou zápisnicou zo dňa 5. júna 1996 medzi SAD š.p. Bardejov a NAD š.p. Košice, odštepny závod 1102, t.j. či toto vecné bremeno je treba chápať ako vecné bremeno, ktoré je spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti alebo patrí určitej osobe. Že sa jedná o vecné bremeno in personam vyplýva len z jeho ďalšieho odôvodnenia, resp. argumentácie kde konštatuje, že v prípade SAD š.p. Bardejov nedošlo k zániku právnickej osoby, ktorá by mala za následok aj zánik na ňu viažuceho sa vecného bremena ako vecného bremena pôsobiaceho in personam, čo potvrdzujú aj zápisy v obchodnom registri. Skutočnosť, že nedošlo k zániku SAD š.p. Bardejov

potvrďuje podľa jeho názoru zápis z obchodného registra, kde v časti ďalšie právne skutočnosti je uvedené, že sa vymazuje obchodné meno SAD š.p. Bardejov, ako aj doteraz ostatné platné zápisy na základe jeho zrušenia bez likvidácie rozhodnutím Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 92/99 zo dňa 3. júna 1999 zlúčením s iným štátnym podnikom ku dňu 1. augusta 1999 a dňom 1. augusta 1999 všetky práva, povinnosti, pohľadávky a záväzky vyplývajúce z obchodnoprávných, pracovnoprávných, občianskoprávných a iných právnych a majetkových vzťahov prechádzajú na podnik SAD š.p. Prešov. Súčasne uvádza, že podľa zápisu z obchodného registra pre SAD a.s. Prešov v časti Ďalšie právne skutočnosti je uvedené, že akciová spoločnosť preberá majetok, práva a záväzky a povinnosti podniku SAD, š.p. Prešov, ktorý bol zrušený bez likvidácie v súlade s rozhodnutím o privatizácii podniku. Takáto argumentácia žalovaného a odôvodnenie vo vzťahu k zániku vecného bremena, resp. jeho trvania na prevádzaných nehnuteľnostiach bez právnej argumentácie a aplikácie § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 151p Občianskeho zákonníka je nezrozumiteľná.

Ako ďalej uviedol krajský súd z ust. § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka jednoznačne vyplýva, že práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti (pôsobia in rem) alebo patria určitej osobe (pôsobia in personam). Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľností prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa. Subjektmi právneho vzťahu z vecného bremena môžu byť tak fyzické ako aj právnické osoby, pritom na jednej strane vystupuje subjekt povinnosti zaťažený vecným bremenom a na druhej strane subjekt oprávnenia, v prospech ktorého obmedzenie (povinnosť) pôsobí. Vecné bremená, ktoré sa vzťahujú k určitej nehnuteľnosti zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom (§ 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka). Tak ako bolo uvedené vyššie subjektom alebo osobou, ktorej patrí určité vecné bremeno môže byť ako fyzická osoba tak aj právnická osoba. Vyplýva to aj z logického a gramatického výkladu ust. § 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka, kde v prípade fyzickej osoby vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou a v prípade právnickej osoby najneskôr jej zánikom. Z ust. § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka jednoznačne vyplýva, že spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak. Vecné bremeno teda zaniká aj v prípade, keď zanikla právnická osoba, ktorá má právneho nástupcu (Vecná bremená v Občianskom zákonníku I. Spáčil, vydavateľstvo C.H.Beck 2006, str. 58).

Súd sa stotožnil s názorom okresného prokurátora vyplývajúcim z obsahu preskúmaného rozhodnutia a administratívneho spisu, že v prípade ak sa vecné bremeno viaže na pozemok ako celok, rozdelenie zaťaženého pozemku nemá vplyv na toto vecné bremeno, ktoré má aj naďalej zaťažovať každý z novorozdelených pozemkov. Ak teda parcela č. 3442/10, zaťažená vecným bremenom bola následne rozdelená na základe geometrického plánu, vecné bremeno malo zaťažovať aj tieto novovzniknuté parcely. Z obsahu napadnutého rozhodnutia ani z administratívneho spisu nevyplýva, na základe akej právnej skutočnosti bolo vecné bremeno vo vzťahu k parcele č. 3442/10 po zápise geometrického plánu č. 33530386-88/2008 vykonaného dňa 9. septembra 2008 (č. zmeny 1641/2008), ktorým došlo k rozdeleniu predmetného pozemku na parcely ČKN č. 3442/10, 3442/13 a 3442/14 vo vzťahu k týmto novovytvoreným parcelám vymazané.

Ďalej krajský súd citoval ustanovenia § 46, § 47 ods. 1 a 3 Správneho poriadku a dospel k záveru, že žalovaná sa neriadila dôsledne ust. § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, skutkový stav veci síce z popisných údajov v katastri nehnuteľností zistila úplne, avšak právne posúdenie veci je vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu neúplné a zmätočné. V dôsledku toho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov.

Z uvedených dôvodov krajský súd preskúmané rozhodnutie žalovanej v spojení s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa podľa § 250j ods. 2 písm. d/ O.s.p. zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

Úlohou žalovanej v ďalšom konaní bude opätovne a dôsledne sa vyrovnávať s námietkami uvedenými v

proteste prokurátora zo dňa 17. decembra 2008 a námietkami žalobcov, zistený skutkový stav posúdiť po stránke právnej v súlade s ustanoveniami zákona citovanými v tomto rozsudku, ako aj názorom súdu v ňom uvedenom (§ 250j ods. 6 O.s.p.) a vydať rozhodnutie zodpovedajúce kritériám uvedeným v § 46 a § 47 ods. 1 a 3 Správneho poriadku.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Podľa jej názoru napadnutým rozsudkom krajský súd naplnil dôvody pre podanie odvolania v zmysle § 205 ods. 2 písm. b/, c/ a f/ O.s.p., keďže v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a tak rozhodnutie krajského súdu vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedla, že katastrálny úrad odôvodnil celý skutkový stav, ale predovšetkým právne nástupníctvo Slovenskej automobilovej dopravy, š.p. Bardejov a to z pohľadu existencie právneho subjektu v zmysle Obchodného zákonníka, ku ktorému sa vzťahuje vecné bremeno ako bremeno in personam, ktoré v súlade s ust. § 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka zaniká smrťou fyzickej osoby, resp. zánikom právnickej osoby. Nebol preukázaný zánik právnickej osoby, subjektu ku ktorému bolo zriadené vecné bremeno podľa dohody o vecnom bremene č. V-820/96.

Poukázala na to, že každý konkrétny vklad je posudzovaný v celom kontexte práv a povinností, ktoré sa ho dotýkajú v reálnom čase posudzovania podmienok povolenia vkladu, t.j. od momentu doručenia návrhu na vklad do finálneho rozhodnutia o vklade, s dôrazom na rozhodujúci skutkový a právny stav v čase vydania rozhodnutia.

Uviedla, že nesúhlasia s tvrdením krajského súdu, že v rozsudku bol na jednej strane stav veci zistený úplne, ale katastrálny úrad sa dôsledne neriadil ust. § 46 a 47 ods. 3 Správneho poriadku, nakoľko právne posúdenie veci je vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu neúplné a zmätočné. Správne orgány presne opreli odôvodnenie všetkých námietok žalobcov, ktoré sú identické aj so žalobným návrhom, o citáciu zákonných ustanovení, podložili to relevantnými dôkazmi a postupovali pri hodnotení dôkazov v súlade s právnymi predpismi, v zmysle ktorých pri ich hodnotení nie sú viazaní len návrhmi účastníkov konania s tým, že každý dôkaz bol posúdený jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti.

Ďalej uviedla, že konanie vo veci návrhu na vklad kúpnej zmluvy č. V 2000/2008 bolo zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu na vklad vlastníckeho práva žalobcami. Odpadol predmet konania nielen o vklade vlastníckeho práva č. V -2000/2008 ale aj samotný dôvod na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č Vo 3/2010-So zo dňa 26. februára 2010 v spojení s rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu o vyhovení protestu prokurátora č V-2000/2008 zo dňa 17. januára 2009. V tejto súvislosti namietali i aktívnu legitimáciu žalobcov na podanie žaloby.

Žalobcovia navrhli napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Uviedli, že rozhodnutie o proteste prokurátora, ktorým sa zrušuje rozhodnutie o vklade (o povolení vkladu), celkom jednoznačne mení hmotnoprávnu situáciu účastníkov, t.j. mení ich práva a povinnosti oproti stavu, ktorý tu bol v čase pred vydaním napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho sa za každých okolností jedná o správne rozhodnutie v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p.. Jedná sa navyše o otázku vlastníckeho práva a preto nemôže byť preskúmanie o tejto otázke vylúčené z právomoci správnych súdov.

Nestotožnili sa s tvrdením, že od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a správnym orgánom. Účastník má zákonné právo podať proti rozhodnutiu o proteste riadny opravný prostriedok ako odvolanie v správnom konaní, tak aj súdne preskúmané konanie sa môže zamerať iba na riešenie otázky, či sa protestu prokurátora malo vyhovieť alebo nemalo vyhovieť.

Nesúhlasili s názorom krajského súdu, že sa má preskúmať iba rozhodnutie vydané v konaní o proteste

prokurátora a nie pôvodné rozhodnutie správneho orgánu, ktoré bolo protestom prokurátora napadnuté.

Poukázali na to, že krajský súd na pojednávaní vysvetlil, že na okolnosti, ku ktorým došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia, súd prihliadať nemôže v zmysle § 250i ods. 1 O.s.p..

Poukázali tiež na to, že podľa právneho názoru žalovanej oprávnenie zodpovedajúce vecnému bremenu pôsobiace in personam je zachované aj po zániku pôvodne oprávneného subjektu a patrí jeho právnomu nástupcovi. Žalobcovia sa domnievajú, že tu ide o nesprávne právne posúdenie veci a teda o dôvody na zrušenie napadnutých rozhodnutí pre nezákonnosť.

Opakovane ďalej uviedli, že samotná existencia vecného bremena nie je dôvodom obmedzujúcim nakladanie s takouto nehnuteľnosťou. Toto nevyplyva zo žiadneho ustanovenia zákona. Navyše v čase prevodu novovytvorených pozemkov tieto už neboli zaťažené vecným bremenom, nakoľko táto ťarcha zanikla zo zákona.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods.2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie je dôvodné. Rozhodol podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 220 O.s.p. tak, že zmenil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu zamietol. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21. augusta 2013 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle § 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa s účinnosťou odo dňa 1. januára 2013 zrušujú katastrálne úrady. Na základe nižšie citovaných právnych noriem má Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že do postavenia Katastrálneho úradu v Prešove ako pôvodne žalovaného správneho orgánu nastúpila z titulu zákonných zmien Správa katastra Prešov. Uvedená právna zmena sa premietla v zákone č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) najmä prostredníctvom jeho nového ustanovenia § 16a. Preto bude s týmto právnym nástupcom ďalej konané na strane žalovaného správneho orgánu. Pod všeobecným označením žalovaný je potom nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Z obsahu súdneho ako i administratívneho spisu vyplýva, že notárskou zápisnicou č. N 31/96, Nz 21/96 bola dňa 9. júna 1996 napísaná dohoda o zriadení vecného bremena medzi Slovenskou autobusovou dopravou, š.p. Bardejov a Nákladnou automobilovou dopravou, š.p. Košice, odštepný závod 1021 Bardejov. Na základe tejto dohody Slovenská autobusová doprava, š.p. Bardejov zriadila v prospech Nákladnej automobilovej dopravy, š.p. Košice, odštepný závod 1021 Bardejov vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu 3442/1 pre všetky druhy motorových vozidiel a Nákladná automobilová doprava, š.p. Košice, odštepný závod 1021 Bardejov zriadila v prospech Slovenskej autobusovej dopravy, š.p. Bardejov vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu cez parcelu KN 3442/10 a KN 3442/11 pre všetky druhy motorových vozidiel. Zápis vecných bremien bol vykonaný do katastra nehnuteľností pod položkou výkazu zmien č. 519/96. Toto zriadené vecné bremeno bolo akceptované aj v ďalších právnych úkonoch zapísaných v katastre nehnuteľností, a to kúpnu zmluvou, ktorej vklad bolo povolený pod č. V 135/2008 dňa 15. februára 2008 a kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod č. V 629/08 dňa 11. apríla 2008. Podľa čl. IV bod 1.3 oboch kúpnych zmlúv zmluvné strany vzali na vedomie existenciu vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu cez parcelu CKN č. 3442/10 zriadeného v prospech Slovenskej autobusovej dopravy Prešov.

Dňa 25. augusta 2008 žalobcovia v 1/ a 2/ rade, ako podieloví spoluvlastníci podali žiadosť o zápis geometrického plánu č. 33530386/88/2008, ktorým bola parcela č. CKN 3442/10 rozdelená a z ktorej

vznikli novovytvorené parcely 3442/13, 3442/14 a 3442/10. Zápis tohto geometrického plánu bol vykonaný dňa 9. septembra 2008 pod číslom zmeny 1641/2008.

Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 12. septembra 2008, ktorá bola predmetom vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod č. V 2000/2008 uzatvorenou medzi T. U. a Mgr. R. Y. ako predávajúcimi a Mgr. I. F. ako kupujúcou bola okrem iného predmetom prevodu aj novorozdelená parcela č. 3442/10. Účastníci kúpnej zmluvy v čl. IV bod 1.2 a 1.3 však už vyhlásili, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviazu žiadne ťarchy, ani vecné bremená, najmä nie práva prechodu alebo prejazdu. Na základe tohto zistenia prokurátor namietal porušenie zákona, pretože podľa jeho názoru, na prevádzaných nehnuteľnostiach novovzniknutých parcelách č. 3442/13 a 3442/14 vytvorených z pôvodnej parcely 3442/10 naďalej viazne vecné bremeno, ktoré bolo založené dohodou o vecnom bremene č. V 820/96 spočívajúce v práve prechodu aj cez parcelu č. 3442/10 zriadenou v prospech SAD š.p. Bardejov ako oprávneného z vecného bremena.

Žalovaná v odôvodnení svojho rozhodnutia č. V 3/2010-So zo dňa 26. februára 2010, ktoré je predmetom súdneho prieskumu konštatovala, že v prípade zriadeného vecného bremena v prospech SAD, š.p. Bardejov (ktorého práva a povinnosti v plnom rozsahu prevzala SAD Prešov, a.s.) nedošlo k zániku právnickej osoby v zmysle Obchodného zákonníka, čo potvrdzujú aj jednotlivé zápisy v obchodnom registri SAD, š.p. Bardejov, kde je v časti „Ďalšie právne skutočnosti“, uvedené, že sa vymazáva obchodné meno SAD, š.p. Bardejov ako aj ostatné doteraz platné zápisy na základe jeho zrušenia bez likvidácie rozhodnutím Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 92/99 zo dňa 6. júna 1999 zlúčením s iným štátnym podnikom ku dňu 1. augusta 1999. Dňa 1. augusta 1999 všetky práva, povinnosti, pohľadávky a záväzky vyplývajúce z obchodnoprávných, pracovnoprávných, občianskoprávných a iných právnych a majetkových vzťahov atď. prechádzajú na podnik SAD, š.p. Prešov so sídlom v Prešove. Súčasne je podľa zápisu v obchodnom registri pre SAD, š.p. Prešov v časti „Ďalšie právne skutočnosti“ uvedené, že akciová spoločnosť bola zriadená rozhodnutím zakladateľa FNM SR vo forme notárskej zápisnice zo dňa 4. decembra 2001 č. N 984/2001, Nz 966/2001 s tým, že spoločnosť preberá majetok, práva, záväzky a povinnosti podniku SAD, š.p. Prešov so sídlom v Prešove.

Podľa § 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe.

Podľa § 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka, vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľností prechádzajú s vlastníctvom veci nadobúdateľa.

Podľa § 151p ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí určitej osobe, vecné bremeno zanikne najneskôr jej smrťou alebo zánikom.

Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu.

Predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby žalobcov, bolo rozhodnutie žalovanej (predtým Katastrálneho úradu v Prešove) č. V 3/2010-So zo dňa 26. februára 2010, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie Správy katastra Bardejov č. V-2000/2008 zo dňa 17. januára 2009 o vyhovení

protestu Okresnej prokuratúry v Bardejove č. PD 85/08-5 zo dňa 17. decembra 2008.

Odvolací súd uvádza, že v uvedenej právnej veci bolo na základe žaloby žalobcov, sporné právne posúdenie skutočnosti, či v prípade zrušenia spoločnosti bez likvidácie jej zlúčením s inou spoločnosťou prechádza na právneho nástupcu vecné bremeno in personam, alebo či v prípade zrušenia spoločnosti bez likvidácie jej zlúčením s inou spoločnosťou sa zároveň jedná o jej zánik a teda vecné bremeno in personam v zmysle § 151p ods. 4 Občianskeho zákonníka zaniká zo zákona.

Odvolací súd v tejto súvislosti s poukazom na citované znenie ustanovenia § 68 Obchodného zákonníka udáva, že zákon rozlišuje medzi zrušením spoločnosti a jej zánikom. V danom prípade jednoznačne, ako bolo uvedené, bola z obchodného registra vymazaná spoločnosť Slovenská autobusová doprava, štátny podnik Bardejov na základe jej zrušenia bez likvidácie zlúčením s iným štátnym podnikom. Nedošlo teda k zániku spoločnosti a teda ani k zániku vecného bremena in personam ako to tvrdili žalobcovia.

Žalovaná správne založila svoje rozhodnutie na právnej argumentácii právneho nástupníctva oprávneného z vecného bremena SAD š.p. Bardejov kde uviedla, že právnym nástupcom spoločnosti Slovenská autobusová doprava, š.p. Bardejov sa na základe rozhodnutia Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 92/99 zo dňa 30. júna 1999 stal podnik SAD Prešov a následne na základe rozhodnutia Ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 91 z 21. novembra 2001 sa právnym nástupcom stala spoločnosť SAD Prešov, a.s. Z uvedeného dôvodu preto nedošlo k zániku právnickej osoby podľa Obchodného zákonníka, a preto táto skutočnosť nemá následok, v dôsledku ktorého by malo dôjsť k zániku viažuceho sa vecného bremena ako vecného bremena pôsobiaceho in personam.

Pokiaľ sa jedná o námietku žalovanej, že návrh vo veci vkladu vlastníckeho práva bol vzatý späť a že konanie bolo zastavené, odvolací súd udáva, že súd v danej veci posudzoval zákonnosť rozhodnutia a postupu o zamietnutí návrhu na vklad a teda splnenie podmienok v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Na uvedenej veci nemení nič skutočnosť, že následne bol návrh vzatý späť a konanie zastavené.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zmenil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 220 O.s.p. tak, že žalobu žalobcov zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p., nakoľko neúspešným žalobcom nárok na ich náhradu nepatrí a žalovaná zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.