

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/176/2023
Identifikačné číslo spisu:	1621202684
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1621202684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu MVDr. T. K., narodeného XX. Y. XXXX, T. C., W. 3, zastúpeného advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, PhD., Čadca, Mierová 1725, proti žalovaným 1/ Q. W., narodenej XX. Y. XXXX, D. - B., S. XXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Kováčom, Žilina, Sládkovičova 9, a 2/ Mgr. A. C., narodeného XX. Y. XXXX, R., L. R. N. XXXX/XX, o určenie neplatnosti časti záložnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 42C/80/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina zo 14. júna 2023 č. k. 42C/80/2021-247, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žalovaná 1/ má voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovanému 2/ voči žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 14. júna 2023 č. k. 42C/80/2021-247 zamietol sťažnosť žalobcu zo dňa 18. apríla 2023 podanú proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka zo dňa 27. marca 2023 č. k. 42C/80/2021-214 (výrok I.), a žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanej 1/ a žalovanému 2/ trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v konaní o sťažnosti (výrok II. a III.).

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), a navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť vzhľadom na nepreskúmateľnosť uznesenia a absenciu dôvodov na zamietnutie jeho sťažnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené

dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 CSP) alebo najvyšším súdom (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 CSP) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 CSP). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 CSP).

8. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť žalobcu podanú dňa 18. apríla 2023 proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený - sťažnosťou napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť (§ 247 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

9. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku podľa ustanovenia § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

10. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.