

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 23.septembra 2009, č.k.24Sd/124/2009-35, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 23.septembra 2009, č.k.24Sd/124/2009 - 35, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a odporkyňi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 5. novembra 2008, ktorým odporkyňa zamietla jej žiadosť o invalidný dôchodok zo 6. júna 2007. V priebehu súdneho konania odporkyňa vydala rozhodnutie číslo X. z 3. augusta 2009, ktorým zmenila svoje rozhodnutie z 5. novembra 2008. Navrhovateľka na pojednávaní krajského súdu dňa 23. septembra 2009 vzala svoj návrh späť v celom rozsahu, preto krajský súd podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) rozhodol o zastavení konania.

Odvolaním, podaným v zákonnej lehote na poštovú prepravu dňa 26. októbra 2009, navrhovateľka napadla uznesenie krajského súdu a žiadala o pokračovanie v konaní. Uviedla, že jej zdravotný stav je od roku 2004 dlhodobo závažnejší, odporkyňa neúplne zistila

skutočný stav a neboli vykonané dôkazy, ktoré navrhovala a predložila. V súčasnosti prebieha šetrenie aj Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Z obsahu zápisnice o pojednávaní krajského súdu 23. septembra 2009 vyplýva, že navrhovateľka vzala späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 5. novembra 2008 v spojení s rozhodnutím z 3. augusta 2009 a žiadala konanie zastaviť vzhľadom na závery posudkových lekárov o tom, že jej zdravotný stav nepodmieňuje vznik invalidity.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičným úkonom účastníka konania s ktorým ustanovenie § 96 ods. 1 veta druhá OSP spája zastavenie konania. Prejav vôle navrhovateľky vziať návrh späť v celom rozsahu bol vyjadrený jednoznačne a preto krajský súd nemal inú možnosť, len konanie o tomto návrhu zastaviť.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

Odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľka má možnosť kedykoľvek, a to i spätne, požiadať znovu o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. januára 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

