

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **K.**, bytom T., proti odporcovi: **Správa katastra Ilava**, Mierové nám. č. 81/18, Ilava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. V 2612/2007 zo dňa 8.10.2007, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/58/2007-23 zo dňa 6.5.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13Sp/58/2007-23 zo dňa 6.5.2008 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia č. j. V 2612/2007 zo dňa 8.10.2007, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, ktorým sa domáhala pokračovania v konaní. Krajskému súdu vytýkala, že sa vôbec nezaoberal zákonnosťou napadnutého rozhodnutia. Uviedla, že opravný prostriedok podala včas, pretože správne rozhodnutie jej nebolo doručené 12.10.2007, ale až 12.11.2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z administratívneho spisu odporcu zistil, že rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva obsahujúce správne poučenie o 30-dňovej zákonnej lehote na podanie opravného prostriedku bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 12.10.2007, o čom svedčí dátum prevzatia rozhodnutia a vlastnoručný podpis navrhovateľky na doručenke.

Lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľke plynúť dňa 13.10.2007 (sobota) a posledný deň 30-dňovej lehoty pripadol na 11.11.2007 (nedeľa), preto platí zákonná fikcia, podľa ktorej za posledný deň lehoty sa považuje najbližší pracovný deň, teda pondelok 12.11.2007.

Navrhovateľka však podala opravný prostriedok osobne u odporcu až dňa 3.12.2007, teda zjavne oneskorene a preto krajský súd postupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešnej navrhovateľke trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia: Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu