

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. A. M.** bytom v Č. ul. č. X., proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci**, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 4. septembra 2006 číslo X. a zo 6. septembra 2006 číslo X. o náhradnom výživnom, o žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 4. decembra 2007 č. k. 21S/51/2007-24, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 4. decembra 2007, č. k. 21S/51/2007-24, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením zo 4. decembra 2007, č. k. 21S/51/2007-24, nevyhovel žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, lebo žalobca nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním žalobca žiadal zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, lebo súd nesprávne posúdil obsah jeho žiadosti, ktorou sa nedomáhal bezplatného právneho zastúpenia, ale len určenia povinnosti pre niektorého z advokátov, aby mu poskytli právnu pomoc. Súčasne uviedol, že podľa jeho názoru by sa v danej veci mohol zastupovať sám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní /§ 212 ods. 1 OSP/ a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Zo súdnych spisov vyplýva, že Krajský súd v Žiline uznesením z 15. mája 2007, č.k. 21S/51/2007-19 vyzval žalobcu o predloženie plnej moci pre advokáta, alebo o predloženie dokladov o skutočnosti, že žalobca má právnické vzdelanie s odôvodnením, že podľa V. časti OSP je v konaní o súdne preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu predpísané povinné právne zastúpenie. Na výzvu súd reagoval žalobca svojím podaním z 29. júna 2007, v ktorom uviedol, že „žiada o určenie obhajcu“. Žalobca v nej neuviedol, že nežiada o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu. Rozhodnutie o ustanovení advokáta, ktorého náklady by účastník hradil sám, do právomoci súd nepatrí. Nemožno mu preto vytýkať, že neskúmal či sa žalobca domáha iba núteného výberu advokáta, ak navyše žalobca na výzvu súdu vo veci ustanovenia právneho zástupcu nereagoval.

Odvolací súd ešte poznamenáva, že o právnom zastúpení, ktorého náklady účastník hradí sám, nemôže súd rozhodovať, lebo takéto oprávnenie mu nevyplýva zo žiadneho z ustanovení OSP. V prípade, ak so žalobcom advokáti v obvode jeho bydliska odmietli uzavrieť zmluvu o právnom zastúpení, mohol požiadať o pomoc advokátsku komoru, ktorá bola oprávnená zabezpečiť mu poskytnutie platenej právnej pomoci.

Takúto výzvu súdu z 21. septembra 2007 prevzal žalobca 6. októbra 2007. Výzva so žiadosťou o pripojenie dokladov, potrebných pre rozhodnutie o ustanovení právneho zástupcu z radov advokátov, obsahovala aj poučenie, o následkoch jej neuposlušnosti.

Krajský súd preto nepochybil, keď pred rozhodnutím o nevyhovení žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov skúmal iba okolnosti, či sú splnené zákonné podmienky pre postup v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP, lebo iné rozhodovanie o ustanovení advokáta do jeho právomoci nepatrí.

Treba ešte uviesť, že jednou zo zákonných podmienok pre takéto ustanovenie advokáta je skutočnosť, že žalobca spĺňa podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Táto podmienka v danej veci splnená nebola, nakoľko žalobca zaplatil na výzvu krajského súdu súdny poplatok vo výške 4 000 Sk a zároveň žiadal o ustanovenie advokáta bez udania dôvodov a tieto dôvody nedoplnil ani na výzvu súdu.

Súd prvého stupňa preto došiel k správne právnemu záveru, keď nevyhovel žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov potom, čo nemal za preukázané, že majetkové a osobné pomery žalobcu odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný a odporca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová