

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **A. K.**, právne zastúpenej JUDr. J. D., proti odporcovi: **S.**, v konaní proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľke náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní od doručenia uznesenia súdu doručil navrhovateľke rozhodnutie o priznaní úrazovej renty podľa § 88 zák.č. 461/2003 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2004. V odôvodnení návrhu uviedla, že dňa 11.12.2001 bola u nej zistená choroba z povolania. U svojho bývalého zamestnávateľa K. uplatnila nárok na náhradu na stratu na zárobku, ale tento jej odmietol náhradu priznať. Nárok uplatnila na Okresnom súde v Prievidzi žalobou, evidovanou pod sp.zn. 12C 128/2002. Spor však doposiaľ nie je skončený. Za tohto skutkového stavu uplatnila na pobočke odporcu v Prievidzi nárok na priznanie úrazovej renty podľa § 88 zák.č. 461/2003 Z.z, o ktorom nebolo rozhodnuté.

Odporca vo vyjadrení k návrhu navrhovateľky uviedol, že nie je možné, aby súčasne prebiehalo konanie o žiadosti o úrazovú rentu a konanie o náhrade za stratu na zárobku za obdobie do 31.12.2003, ktorá by mala byť od 1.1.2004 transformovaná podľa § 272 ods. 9 zákona na úrazovú rentu. Navrhovateľka na Okresnom súde v Prievidzi uplatnila nárok na náhradu za stratu zárobku po skončení pracovnej neschopnosti a pri uznaní čiastočnej invalidity za obdobie od mája 2002 do 31.12.2003. Navrhovateľka podala žalobu dňa 3.6.2002 a konanie vedené pod sp.zn. 12C 128/2002 nebolo do dnešného dňa právoplatne skončené. Napriek prebiehajúcemu súdnemu sporu o náhradu na stratu na zárobku si

navrhovateľka dňa 12.3.2007 podala žiadosť o úrazovú rentu od 1.1.2004 podľa § 88 zákona. O žiadosti nebolo vzhľadom na prebiehajúci súdny spor doposiaľ rozhodnuté. Po právoplatnom skončení súdneho konania bude odporca postupovať v závislosti od rozhodnutia súdu. Ak súd prizná navrhovateľke náhradu za stratu na zárobku za obdobie do 31.12.2003, bude súdom priznaná suma náhrady za stratu na zárobku transformovaná od 1.1.2004 v súlade s § 272 ods.9 zákona na úrazovú rentu, ktorá bude valorizovaná podľa platných predpisov. Doplatočok za obdobie od 1.1.2004 bude navrhovateľke doplatený. Ak súd neprizná navrhovateľke žiadnu náhradu za stratu na zárobku za obdobie do 31.12.2003, bude v súvislosti s jej žiadosťou o úrazovú rentu posúdený aj jej zdravotný stav z hľadiska zhoršenia zdravotného stavu po 1.1.2004 a v prípade stanovenia miery poklesu pracovnej schopnosti navrhovateľky vyššej ako 40% bude jej priznaná úrazová renta za obdobie od zhoršenia zdravotného stavu. Odporca preto navrhoval, aby najvyšší súd návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p.) a návrh navrhovateľky zamietol .

Súd z pripojeného spisu Najvyššieho súdu 3 SŽ 86/2007 a z pripojeného administratívneho spisu odporcu č. 222-3111/2007 zistil, že odporca rozhodnutím č. 222-3111/2007 zo dňa 27.7.2007 konanie o úrazovú rentu navrhovateľky prerušil do dňa doručenia právoplatného rozhodnutia o predbežnej otázke S. s odôvodnením, že dňa 3.6.2002 bola podaná na Okresný súd v Prievidzi žaloba o náhradu za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti za obdobie od mája 2002 do decembra 2003. Vzhľadom na to, že Sociálne poisťovňa, ústredie, nemôže rozhodnúť o nároku na úrazovú rentu, preto konanie prerušuje do dňa doručenia právoplatného rozhodnutia. Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľke dňa 8.8.2007.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súdom môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Podľa § 272 ods. 9 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v konaniach o náhrade za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti alebo pri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity a o náhrade za stratu na dôchodku, ktoré neboli právoplatne skončené do 31. júla 2006 (§ 272 ods. 5), sa po tomto dni rozhodne podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003. Táto náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej

neschopnosti alebo pri uznaní invalidity alebo čiastočnej invalidity a náhrada za stratu na dôchodku, ak nárok na ich výplatu trval aj po 31. decembri 2003, sa považujú od 1. januára 2004 za úrazovú rentu a poskytujú sa v sume, v akej patrili k 31. decembru 2003 po zvýšení podľa tohto zákona. Na zvyšovanie úrazovej renty platí § 82 rovnako.

Najvyšší súd konštatuje, že stav prerušenia administratívneho konania podľa § 193 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, za účelom vyriešenia predbežnej otázky v konaní pred Okresným súdom v Prievidzi sp.zn. 12C 128/2002 nie je možné hodnotiť ako nečinnosť odporkyne. Výška úrazovej renty bude známa až zo súdneho rozhodnutia a následne transformovaná na úrazovú rentu.

Podľa § 250t ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že nepriznal navrhovateľke právo na náhradu trov konania, pretože jej návrhu nebolo vyhovené .

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. decembra 2007

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková