

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/14/2017
Identifikačné číslo spisu:	1112241312
Dátum vydania rozhodnutia:	10.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1112241312.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. X. - R., Q. K. XX/XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanej JUNIOR GAME spol. s r.o., so sídlom Bebravská 11, 821 07 Bratislava, IČO 31 399 878, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 34Cb/102/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Cob/294/2014-105 z 3. novembra 2016, takto

rozhodol:

Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 34Cb/102/2012-86 zo dňa 29. mája 2014 návrh (žalobu) žalobkyne o zrušenie rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Bratislave, vydaného rozhodcom Mgr. Andrejom Gundelom, sp. zn. 5169/12 zo dňa 08. novembra 2012, zamietol. Žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie zo dňa 23. júla 2014, podané na pošte Hnilec dňa 25. júla 2014 (písomné odvolanie a obálka na č. l. 91 - 92 rub spisu).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 8Cob/294/2014 - 105 z 3. novembra 2016 odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 34Cb/102/2012-86 zo dňa 29. mája 2014 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) odmietol a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd uviedol, že napadnutý rozsudok bol odvolateľke (žalobkyni) doručený dňa 9. júla 2014 a posledný deň 15- dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 24. júla 2014. Preto ak žalobkyňa odvolanie podala na pošte dňa 25. júla 2014, bolo to po uplynutí zákonnej lehoty a odvolanie žalobkyne tak bolo odmietnuté podľa § 386 ods. 1 písm. a) CSP vo väzbe na § 470 ods. 1, § 473 CSP, ako podané oneskorene. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 15. decembra 2016.

3. Dňa 28. decembra 2016 doručila žalobkyňa Krajskému súdu v Bratislave písomné podanie zo dňa 22.

decembra 2016 (č. l. 110 spisu), ktoré súdiac podľa jeho obsahu, by mohlo byť včas podaným dovolaním proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu (ďalej len „dovolanie“). K tvrdeniu o včas podanom odvolaní doložila k dovolaniu podací lístok Slovenskej pošty, pošta Podolíneč, o podaní doporučenej zásielky adresovanej Krajskému súdu v Bratislave dňa 20. júla 2016.

4. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 34Cb/102/2012 - 113 zo dňa 24. januára 2017 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia dovolania, I/ predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní a II/ odstránila vady dovolania zo dňa 22. decembra 2016 tak, že predloží súdu dovolanie spísané advokátom. Súčasne žalobkyňu poučil, že dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Žalobkyňa uvedené uznesenie prevzala dňa 3. februára 2017, avšak voči súdu zostala nečinná.

5. Zo spisu vyplýva, že dovolanie žalobkyne došlo Krajskému súdu v Bratislave dňa 28. decembra 2016 a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) bolo predložené dňa 10. apríla 2017. Preto dovolací súd postupoval podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. júla 2016.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), avšak bez zastúpenia advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či boli splnené zákonné podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať (§ 428, § 429 ods. 1, 2 CSP) a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa sama nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom napriek výzve na odstránenie väd dovolania a náležitému poučeniu súdom prvej inštancie (§ 436 ods. 1 CSP) a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c) CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v zákonom vyžadovanom obligatórnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a tiež v spísaní dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.