

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/26/2014
Identifikačné číslo spisu:	2313000263
Dátum vydania rozhodnutia:	06.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2313000263.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 6. mája 2014 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenej U. F., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., o dovolaní obvinenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. septembra 2013, sp. zn. 3Tos 141/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvinenej U. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta trestným rozkazom z 24. júna 2013, sp. zn. OT 132/2013, uznal obvinenú U. F. za vinnú z prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., ktorý jej bol doručený 24. júna 2013. Obvinená sa po zákonom poučení vzdala práva podať odpor proti trestnému rozkazu a to aj za osoby, ktoré by mohli podať odpor v jej prospech.

Na základe vyššie uvedeného potom trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 24. júna 2013. Následne si obvinená zvolila obhajcu a podala jeho prostredníctvom odpor proti (právoplatnému) trestnému rozkazu.

Okresný súd Galanta uznesením zo 16. júla 2013, č. k. OT 132/2013-68, podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odpor proti trestnému rozkazu odmietol ako podaný neoprávnenou osobou.

Proti tomuto rozhodnutiu podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť, o ktorej Krajský súd v Trnave uznesením z 24. septembra 2013, sp. zn. 3Tos 141/2013 rozhodol tak, že túto ako nedôvodnú zamietol.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podala obvinená 17. februára 2014 prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie. V jeho odôvodnení uviedla dovolacie dôvody uvedené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ a písm. l/ Tr. por., t.j., že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu a odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zbral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal

výslovný súhlas na späťvzatie odvolania. Argumentuje nasledovne:

„...Ako som to už uviedla vo svojej sťažnosti, ja som sa práva na podanie odporu nevzdala a z toho dôvodu som splnomocnila môjho právneho zástupcu, aby ma vo veci vedenej na Okresnom súde Galanta zastupoval.

...

Napadnuté rozhodnutia považujem za nesprávne a nezákonné ... Nakoľko neovládam riadne slovenský jazyk, nemohol som sa vyjadriť a vzdať sa práva na podanie odporu a nenavštívila by som právneho zástupcu, aby ma zastupoval ako obvinenú v predmetnej trestnej veci. Som toho názoru, že mi boli porušené práva zaručené Ústavou SR na spravodlivý proces. Som toho názoru, že mi ďalej bola odňatá možnosť riadnej obhajoby, nakoľko odmietnutím trestného rozkazu som nemohla byť zastúpená a obhajovaná riadne právnym zástupcom.

Preto na podklade vyššie uvedených skutočností žiadam, aby Najvyšší súd ako súd dovolací rozhodol o mojom dovolaní tak, že napadnuté rozhodnutie, ktorým som bola uznaná vinnou zruší a vec vráti prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.“

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Galanta, ktorá navrhla odmietnuť dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. c/ Tr. por., nakoľko podľa jej názoru nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvinenej U. F. a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmieňacom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmluvy a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

V posudzovanom prípade podala obvinená dovolanie proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bola jej sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu, ktorý rozhodol o odmietnutí odporu proti trestnému rozkazu podľa § 355 ods. 5 Tr. por., zamietnutá.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak z toho dôvodu, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Vzhľadom na nespĺnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.