

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/8/2014
Identifikačné číslo spisu:	8112201936
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8112201936.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky S., bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, proti odporcovi I., bývajúcemu v G., o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 P 27/2012, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Košice II, takto

rozhodol:

Návrhu navrhovateľky na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 P 27/2012 Okresnému súdu Košice II n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

Navrhovateľka v právnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28 P 27/2012 navrhla z dôvodu vhodnosti prikázanie veci súdu v jej trvalom bydlisku, t.j. Okresnému súdu <.Košice II. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že zabezpečuje starostlivosť o maloletého E., narodeného X. I. XXXX a nemôže sa riadne zúčastňovať nariadených pojednávaní práve pre výkon tejto starostlivosti. Zároveň poukázala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá bola preukázaná jej oslobodením od platenia súdnych poplatkov v tejto veci.

Odporca s návrhom na prikázanie veci inému súdu nesúhlasil. Uviedol, že v návrhu sú uvedené nepravdivé skutočnosti, najmä ohľadne majetkových pomerov navrhovateľky. Mal za to, že na Okresnom súde Prešov je všetko procesne pripravené a rozvod manželstva je možné ukončiť na jedinom pojednávaní. Na Okresnom súde v Košiciach by boli potrebné opätovné výsluchy účastníkov konania, čo by zaťažilo príslušný košický súd.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove vyjadril s delegáciou veci na Okresný súd Košice II súhlas.

Okresný súd Prešov predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom účastníčky konania na prikázanie veci Okresnému súdu Košice II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v súlade s § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a rozhodol, že návrhu na prikázanie veci, ktorá je vedená na Okresnom súde v Prešove pod sp. zn. 28 P 27/2012, Okresnému súdu Košice II nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre vyhovie návrhu navrhovateľky.

Podľa § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku), týmto rozhodujúcim súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. Navrhovateľka v návrhu neuviedla, v čom konkrétne okrem jej aktuálneho bydliska s dieťaťom spočívajú dôvody hospodárnosti, či rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Prešov delegovaná Okresnému súdu Košice II. Samotná situácia bývania navrhovateľky, podľa názoru nadriadeného súdu, nie je spôsobilá ovplyvniť hospodárnosť ani rýchlosť konania o rozvod manželstva, s ktorým je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Pokiaľ sa navrhovateľka nebude môcť dostaviť na príslušný súd, je možné, aby bola vypočítaná k vykonaným dôkazom dožiadaným súdom. Záujmy maloletého dieťaťa sú v konaní riadne zabezpečené ustanoveným kolíznym opatrovníkom. Osobitne treba zdôrazniť, že Okresný súd Prešov je už s vecou oboznámený, vec je štádiu vykonania viacerých dôkazov a aj z tohto hľadiska zmena súdu by nebola na prospech hospodárnosti konania.

Nadriadený súd z týchto dôvodov nezistil, že by v danom prípade došlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by opodstatňovali navrhovanú delegáciu z Okresného súdu Prešov na Okresný súd Košice II a preto návrhu na prikázanie veci nevyhovet.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.