



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **J.**, nar. X., H., splnomocnený zástupca oprávnených osôb po pôvodných vlastníkoch bývalej U., proti žalovanému: **I.**, L., H., správca konkurznej podstaty úpadcu S., K., IČO: X., **o vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty**, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/55/2006-22 zo dňa 14. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 4Cbi/55/2006-22 zo dňa 14. januára 2008 v napadnutej časti **m e n í t a k**, že návrh **z a m i e t a**.

Žalovanému trovy konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom vylúčil parcelu E-KN 591 trvalé trávne porasty a lesný pozemok o výmere 248443 m², zapísanú na LV č. 546, kat. územia H. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu S., K.. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa žalobca domáhal vylúčenia parcely E-KN 591 trvalé trávne porasty a lesný pozemok o výmere 248443 m²,

zapísanú na LV
č. 546 kat. územia H. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu S., K. a určenia, že táto nehnuteľnosť nemala byť zaradená do súpisu konkurznej podstaty tohto úpadcu. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. 12. 2001 č. k. 5K 10/01 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty I., L., H.. Žalovaný ako správca konkurznej podstaty úpadcu S., K., so sídlom v K. pri zostavovaní súpisu konkurznej podstaty úpadcu zaradil do tejto podstaty aj parcelu E-KN 591 kat. územia H.. O snahe správcu konkurznej podstaty odpredať uvedenú nehnuteľnosť, sa žalobca dozvedel v roku 2004, a preto prípisom zo dňa 23. 11. 2004 upozornil správcu konkurznej podstaty, že uvedenú nehnuteľnosť vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 zák. č. 503/2003, nesmie odpredať. Žalobca o skutočnosti, že sa neoprávnene nakladá s parcelou E-KN 591 kat. územia H. informoval aj konkurzný súd, pričom zo strany konkurzného súdu mu bola daná odpoveď, že sporná parcela E-KN 591, nebola v konkurze predaná, následne, ale prišlo z krajského súdu oznámenie, že pôvodná informácia bola chybná, a že parcela E-KN 591 kat. územia H., bola predaná. Následne Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 15. 11. 2006, uložil žalobcovi povinnosť podať na konkurzný súd žalobu na vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty. Z obsahu zápisnice z prieskumného pojednávania vo veci reštitučného nároku oprávnených osôb po pôvodných vlastníkoch členov U., uplatneného podľa zákona č. 200/2003 Z.z., konkrétne dňa 08. 08. 2006 na O., súd zistil, že na uvedenom úrade prebieha konanie vo veci uplatneného reštitučného nároku osôb po pôvodných vlastníkoch U.. Napriek uvedenému bola predmetná nehnuteľnosť správcom konkurznej podstaty, odpredaná. Odpredaním uvedenej nehnuteľnosti správcom konkurznej podstaty, došlo k porušeniu zákona č. 500/2003 Z.z., konkrétne ustanovenie § 4 ods. 2, a preto sa žalobca oprávnene domáhal vylúčenia parcely č. E-KN 591 trvalé trávne porasty a lesný pozemok o výmere 248443 m², zapísanej na LV č. 546 kat. územia H. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu S., K.. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, pretože určenie, že táto nehnuteľnosť nemala byť zaradená do súpisu konkurznej podstaty úpadcu, je vzhľadom na výrok súdu nadbytočné. S prihliadnutím na výsledok konania súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa jeho názoru rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a je predčasné. Súd prvého stupňa aktívnu legitimáciu žalobcu bez ďalšieho odvodil len z listinného dôkazu – obsahu zápisnice zo dňa 08. 08. 2006 o prieskumnom prejednávaní reštitučného nároku. Z uvedenej zápisnice však vyplýva len to, že určité osoby si uplatnili reštitučný nárok v zmysle zák. č. 200/2003 Z.z. Domnieva sa, že súd prvého stupňa mal konanie prerušiť až do právoplatného rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v H., ktorý má preskúmať, či osoby, ktoré si uplatnili reštitučný nárok, sú oprávnenými reštituentmi, či spĺňajú všetky zákonné podmienky na vydanie predmetnej parcely a či si uplatnili nárok všetci bývalí U., a teda, či do konkurznej podstaty nemá patriť celá parcela, alebo len jej časť. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nevykonateľné a je toho názoru, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na tomto spore, nakoľko predmetná nehnuteľnosť už netvorí konkurznú podstatu, a netvorila ju už ani v čase podania žaloby.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že výrok o nepreukázaní právneho záujmu, neobstojí, pretože cez celú parcelu tečie do obce pitná voda pre celú obec. Je pravdou, že na O. prebieha uplatnenie reštitučného nároku osôb pôvodných vlastníkov U., ale správca konkurznej podstaty, napriek tomu parcelu odpredal. Poukázal na to, že konkurzný súd uznesením zaviazal J., ako splnomocneného zástupcu podať žalobu voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu S., K.. Navrhol preto napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p. v znení platnom od 15. októbra 2008, bez nariadenia pojednávania, pretože neboli splnené predpoklady vo veci pojednávať podľa § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného, je dôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť, či krajský súd správne vylúčil parcelu E-KN 591 trvalé trávne porasty a lesný pozemok vo výmere 248443 m², zapísanú na LV č. 546, kat. územia H. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu S., K..

Základnou otázkou pre posúdenie správnosti rozhodnutia je, či prvostupňový súd rozhodol správne, keď z konkurznej podstaty vylúčil vec, ktorá v čase podania žaloby podľa § 19 ods. 2 ZKV, konkurznú podstatu, netvorila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. 12. 2001 č. k. 5K 10/01 bol na majetok dlžníka vyhlásený konkurz a bol ustanovený správca konkurznej podstaty I., L., H.. Správca konkurznej podstaty úpadcu zaradil parcelu E-KN 591 trvalé trávne porasty a lesný pozemok o výmere 248443 m², zapísanú na LV č. 546, kat. územia H. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Uvedenú parcelu podľa plánu speňaženia schváleného schôdzou konkurzných veriteľov, správca konkurznej podstaty odpredal kúpnu zmluvou zo dňa 16. 09. 2004 spoločnosti A., s.r.o., so sídlom P., Š., IČO: X.. Spoločnosť A., s.r.o., so sídlom P., kúpnu zmluvou zo dňa 25. 10. 2005 túto parcelu odpredala spoločnosti P., spol. s r.o. so sídlom v K., so sídlom K. 149, IČO: X.. Žalobca prípisom zo dňa 23. 11. 2004 upozornil správcu konkurznej podstaty, že uvedenú nehnuteľnosť vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 2 zák. č. 503/2003, nesmie odpredať. Uznesením zo dňa 15. 11. 2006 Krajský súd v Košiciach uložil žalobcovi povinnosť podať na konkurzný súd žalobu na vylúčenie nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty. Žalobca tak urobil podaním zo dňa 21. 12. 2006.

Správca konkurznej podstaty zaradí do súpisu konkurznej podstaty každú vec, pohľadávku alebo právo majúce majetkovú hodnotu, o ktorých má za to, že patria, alebo môžu patriť do podstaty, aj keď je tu pochybnosť, či do podstaty skutočne patria. Osoba, ktorá uplatňuje, že vec nemala byť zaradená do konkurznej podstaty, je oprávnená podať vylučovaciu žalobu (§ 19 ods. 2 ZKV) na základe toho, že vec bola správcom konkurznej podstaty zahrnutá do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty. Súd uloží tejto osobe podať vylučovaciu žalobu vtedy, ak tak dosiaľ neurobila z vlastnej iniciatívy a určí jej k podaniu žaloby lehotu.

Vykonanie súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty, je jednou zo základných úloh správcu konkurznej podstaty. Súpis podstaty tvorí právny podklad pre speňažovanie majetku patriaceho do podstaty. Speňažený môže byť len ten majetok, ktorý bol spísaný a správca je povinný speňažiť celý spísaný majetok, iba že by bol zo súpisu zákonom stanoveným spôsobom vylúčený. Súpis majetku podstaty rovnako predstavuje titul, ktorým správca konkurznej podstaty dokladá, že je oprávnený so spísaným majetkom pri jeho speňažení nakladať. Osoba, ktorá tvrdí, že vec do podstaty nepatrí, môže podať vylučovaciu žalobu bez ohľadu na to, či k podaniu žaloby bola konkurzným súdom vyzvaná. Do súpisu konkurznej podstaty v zmysle uvedeného správcu zahrňuje najmä všetok majetok s výnimkami uvedenými v zákone č. 328/1991 Zb., o ktorom je správcovi známe, že patril úpadcovi v deň vyhlásenia konkurzu, ako i ďalší majetok, ktorý úpadca nadobudne počas konkurzu. Popri tomto majetku správca zapisuje do súpisu konkurznej podstaty vždy i majetok, o ktorom môže mať sám správca pochybnosti, či takýto majetok patrí do konkurznej podstaty, ale i majetok, o ktorého zaradenie do konkurznej podstaty správca pochybnosti síce nemá, avšak iné osoby jeho zaradenie do súpisu spochybňujú. Je zrejmé, že súpis podstaty je súpisom celého majetku a nie je ho možné redukovať iba na zoznam vecí. Správca pri súpise konkurznej podstaty nemôže preskúmať vlastnícky režim vecí, ktoré sú uvedené v evidencii úpadcu, resp. správca má zapísať všetko do súpisu konkurznej podstaty, ak je aspoň čiastočne overené, že majetok patrí alebo mal by patriť do podstaty. Súpis konkurznej podstaty je potrebné považovať za listinu, ktorá umožňuje správcovi speňažovať majetok do nej zapísaný, ak nedôjde k jeho vylúčeniu.

Z predložených dokladov nie je sporné, že v čase podania žaloby už predmetná vec (parcela) nebola súčasťou konkurznej podstaty. Parcela bola správcom konkurznej podstaty úpadcu na základe plánu speňaženia schváleného schôdzou konkurzných veriteľov odpredaná kúpnu zmluvou zo dňa 16. 09. 2004 a následne novým vlastníkom odpredaná kúpnu zmluvou dňa 25. 10. 2005 ďalšej spoločnosti.

S poukazom na § 6 ZKV konkurznú podstatu tvorí majetok podliehajúci konkurzu a do podstaty nepatrí majetok, ktorého sa nemôže týkať výkon rozhodnutia.

V danom prípade predmetnej parcely sa výkon rozhodnutia týkať nemôže a do konkurznej podstaty zaradená byť nemohla, nakoľko už konkurznú podstatu netvorila, následkom jej odpredaja inému subjektu. Ochrana práv zakotvená v ustanovení § 19 ods. 2 ZKV, sa môže týkať iba veci, ktorá konkurznú podstatu tvorí. V danom prípade bola predmetná parcela odpredaná počas konkurzu, napriek upozorneniu žalobcu, ale fakt, že odpredaná bola, sporný nie je. V spore o právo na vylúčenie veci z konkurznej podstaty sa nerieši, či vec mohla, alebo nemohla byť odpredaná. Účelom vylučovanej žaloby je zistiť, či správca konkurznej podstaty vec, ktorú zaradil do konkurznej podstaty mohol zaradiť, teda zaradil ju v súlade so zákonom. Aj za predpokladu, že ten, kto sa práva na ochranu jeho vlastníctva domáha, by mal právo na vlastníctvo k tejto veci, nie je dôvodom pre vylúčenie veci z konkurznej podstaty, ktorá v čase podania žaloby už konkurznú podstatu netvorila. Fakt, že konkurznú podstatu úpadcu, vec, ktorú žalobca predmetným návrhom požadoval vylúčiť už konkurznú podstatu netvorila následkom jej odpredaja, sporný nie je a posudzovanie otázky, či táto vec odpredaná byť mohla, nie je predmetom vylučovanej žaloby s odkazom na ustanovenie § 19 ods. 2 ZKV.

Najvyšší súd na základe uvedeného dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu, ktorým vyhovel žalobe, je potrebné podľa ust. § 220 O.s.p. zmeniť a žalobu zamietnuť.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. o trovách odvolacieho konania tak, že úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 05. mája 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková