

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. I.**, bytom U., zastúpená Advokátskou kanceláriou M., so sídlom Z., proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky**, Hlboká cesta č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 83/2007-32 zo dňa 11. júla 2008, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/83/2007-32 zo dňa 11. júla 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti služobných hodnotení štátneho zamestnanca podľa § 48 zákona č. 312/2001 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o štátnej službe) za hodnotené obdobia od 1.7.2005 do 30.6.2006 a služobného hodnotenia za obdobie od 1.7.2006 do 31.12.2007, z dôvodu, že služobné hodnotenia štátneho zamestnanca nepodliehajú súdnemu prieskumu. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že podľa názoru krajského súdu služobné hodnotenie štátneho zamestnanca má deklaratórny charakter, keďže samo osebe nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia alebo povinnosti zamestnanca a je len podkladom pre rozhodovanie vo veciach služobného pomeru, teda nejde o rozhodnutie,

ktoré by splňalo podmienky vymedzené v § 244 ods. 3 O.s.p. a preto ani nie je daný predpoklad na samostatné preskúmanie tohto rozhodnutia v správnom súdnictve.

Proti uzneseniu krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala žalobkyňa. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil ďalšie konanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/ až d/ a f/ O.s.p.. Namietala, že krajský súd ako súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci a zastavením konania jej odňal právo konať pred súdom. Poukázala na znenie § 244 ods. 3 O.s.p.. Dôvodila, že podľa jej názoru v zmysle uvedeného ustanovenia súdnemu prieskumu podliehajú aj také rozhodnutia, ktorými môžu byť práva a právom chránené záujmy alebo povinnosti osôb priamo dotknuté s tým, že takýmto rozhodnutím je aj služobné hodnotenie štátneho zamestnanca, pretože v závislosti od služobného hodnotenia sa menia aj oprávnenia štátneho zamestnanca napr. vo vzťahu k platu alebo v súvislosti s možnosťou zvýšenia diplomatickej hodnosti podľa smernice žalovaného. Ďalej uviedla, že štátny zamestnanec má právo, aby jeho služobné hodnotenie bolo vykonané v súlade so zákonom a ak takto vykonané nebolo, je zamestnanec zaradený do určitej „menej kvalitnej“ skupiny a ak nedosiahne nápravu ani sťažnosťou podľa zákona, tak nemá inú možnosť, ako svoje právo na spravodlivé hodnotenie svojej práce, teda hodnotenie podľa zákona, dať preskúmať cestou súdu.

Žalovaný navrhol napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie nie je dôvodné.

Podľa 244 ods. 1, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. **Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.** Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa 247 ods. 1, 2 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu. Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je **predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.**

Odvolaací súd z predloženého spisu krajského súdu zistil, že žalobkyňa vykonávala u žalovaného štátnu službu vo funkcii hlavného radcu. Žalovaný vykonal služobné hodnotenie žalobkyne za obdobie od 1.7.2005 do 30.6.2006 a výsledné jej hodnotenie uviedol v „Závere služobného hodnotenia“ zo dňa 29.1.2007 a súčasne vykonal jej služobné hodnotenie za obdobie od 1.7.2006 do 31.12.2006 a tiež jej výsledné hodnotenie uviedol v „Závere služobného hodnotenia“ zo dňa 29.1.2007 tak, že dosahuje čiastočne uspokojivé výsledky. Žalobkyňa proti uvedeným služobným hodnoteniam podala sťažnosť podľa § 50 zákona o štátnej službe. Žalovaný doručil žalobkyni dňa 22.7.2007 Oznámenie o vybavení sťažnosti č. 3/Sťšz/2007-VEDU zo dňa 22.3.2007, podľa ktorého vyhodnotil sťažnosť proti vydanému služobnému hodnoteniu ako neopodstatnenú.

Podľa § 48 ods. 1, 2, 4 zákona o štátnej službe služobné hodnotenie štátneho zamestnanca vykoná predstavený najneskôr do konca kalendárneho roka hodnoteného obdobia; hodnoteným obdobím je obdobie odo dňa vzniku štátnozamestnaneckého pomeru do 31. decembra kalendárneho roka alebo obdobie od skončenia predchádzajúceho hodnoteného obdobia do 31. decembra kalendárneho roka.

Služobné hodnotenie štátneho zamestnanca obsahuje hodnotenie vykonávania štátnej služby z hľadiska

- a) plnenia písomného pokynu predstaveného o služobných úlohách,
- b) celkovej výkonnosti a prínosu pre služobný úrad pozostávajúcich najmä zo správnosti, včasnosti, samostatnosti a iniciatívy pri plnení úloh vyplývajúcich z vykonávania štátnej služby alebo súvisiacich s vykonávaním štátnej služby,
- c) dodržiavania Etického kódexu štátneho zamestnanca (ďalej len „etický kódex“) a služobnej disciplíny.

Záver služobného hodnotenia pozostáva zo slovného vyjadrenia a jemu zodpovedajúcej bodovej hodnoty. Záver služobného hodnotenia a jeho bodovej hodnoty znie:

- a) "vykazuje mimoriadne výsledky pri vykonávaní štátnej služby"; bodová hodnota "4",
- b) "vykazuje vyšší stupeň požadovaných výsledkov pri vykonávaní štátnej služby"; bodová hodnota "3",
- c) "vykazuje štandardné výsledky pri vykonávaní štátnej služby"; bodová hodnota "2",
- d) "vykazuje čiastočne uspokojivé výsledky pri vykonávaní štátnej služby"; bodová hodnota "1",
- e) "nevykazuje požadované výsledky pri vykonávaní štátnej služby"; bodová hodnota "0".

Podľa 50 ods. 1 zákona o štátnej službe štátny zamestnanec môže podať vo veciach vykonávania štátnej služby sťažnosť, ak predpokladá, že jeho práva podľa tohto zákona, ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov a služobných predpisov sú alebo boli vo veciach vykonávania štátnej služby porušené; to neplatí, ak boli práva porušené rozhodnutím podľa tohto zákona a je možné proti nemu podať opravný prostriedok; v takom prípade sa podanie neposudzuje ako sťažnosť.

Spôsob vybavenia sťažnosti upravuje zákon č. 152/1998 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov v ustanovení § 19, tak, že výsledok prešetrenia sťažnosti sa oznamuje sťažovateľovi písomne s odôvodnením, či je sťažnosť opodstatnená alebo neopodstatnená. V prípade, že sa zistila opodstatnenosť sťažnosti, uvedú sa v oznámení aj opatrenia prijaté alebo vykonané na odstránenie zistených nedostatkov. Ak nemožno prešetriť predmet sťažnosti, orgán verejnej správy to bez zbytočného odkladu oznámi sťažovateľovi.

Súd prvého stupňa v danej veci správne zamerá svoju pozornosť, či „Záver služobného hodnotenia“ spolu s „Formulárom služobného hodnotenia štátneho zamestnanca“ spĺňa zákonné podmienky preskúmateľné súdom podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku ustanovujúcej správne súdnictvo.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu služobné hodnotenie štátneho zamestnanca konštatované v „Závere služobného hodnotenia“ a vo „Formulári služobného hodnotenia štátneho zamestnanca“ nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenie alebo povinnosti štátneho zamestnanca a je len podkladom pre rozhodovanie vo veciach jeho služobného pomeru.

Zo skutkových zistení v danej veci vyplýva, že vo „Formulári služobného hodnotenia štátneho zamestnanca“ žalovaný ako zamestnávateľ uvádza len skutkové zistenia týkajúce sa plnenia služobných úloh žalobkyne na základe hodnotených hľadísk a v „Záver služobného hodnotenia“ konštatuje výsledné hodnotenie žalobkyne slovným vyjadrením a číselným označením.

Z uvedených dôvodov „Záver služobného hodnotenia“ a „Formulár služobného hodnotenia štátneho zamestnanca“ nespĺňajú zákonné podmienky rozhodnutia v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p., z ktorých dôvodov nepodliehajú súdnemu prieskumu podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolačný súd nemohol prihliadnuť na námietku žalobkyne, že podľa § 244 ods. 3 O.s.p. je takýmto rozhodnutím aj služobné hodnotenie štátneho zamestnanca, keďže v závislosti od služobného hodnotenia sa menia aj oprávnenia štátneho zamestnanca napr. vo vzťahu k platu alebo v súvislosti s možnosťou zvýšenia diplomatickej hodnosti podľa smernice žalovaného, pretože „Formulár“ a „Záver služobného hodnotenia štátneho zamestnanca“ samo o sebe **nezakladajú, nemenia alebo nezrušujú oprávnenia a povinnosti žalobkyne a ani nimi nemohli byť jej práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti priamo dotknuté.**

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd zákonnosť postupu a záver služobného hodnotenia štátneho zamestnanca posudzuje postupom analógiu legis ustanoveným v právnej norme § 245 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 245 ods. 1 O.s.p. pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu posúdi súd i zákonnosť prv urobeného správneho rozhodnutia, o ktoré sa preskúvané rozhodnutie opiera, ak bolo preň prv urobené rozhodnutie záväzné a ak nie je na jeho preskúvanie určený osobitný postup.

V súlade s citovanou právnou normou súd preskúvava postup a výsledok služobného hodnotenia štátneho zamestnanca ako predbežnú otázku až v rámci konania o preskúvanie zákonnosti rozhodnutia o právach a povinnostiach štátneho zamestnanca vyplývajúcich mu z vykonávania štátnej služby alebo súvisiacich s vykonávaním štátnej služby, ktoré by zo služobného hodnotenia štátneho zamestnanca vychádzalo. Pokiaľ by súd v tomto

preskúmvacom konaní pri posudzovaní predbežnej otázky dospel k záveru, že postup a záver služobného hodnotenia sú nezákonné, takáto nezákonnosť by spôsobila aj nezákonnosť rozhodnutia, podkladom ktorého bolo nezákonné služobné hodnotenie.

Krajský súd teda postupoval správne, keď konanie o žalobe zastavil potom, čo dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky konania na postup podľa §§ 247 a nasl. O.s.p., pretože služobné hodnotenie štátneho zamestnanca ani záver o služobnom hodnotení nemožno považovať za rozhodnutia vydané v správnom konaní v zmysle § 244 ods. 3 O.s.p..

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 ako vecne správne v súlade so zákonom potvrdil.

Odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 250k ods. 1 tak, že žalobkyni nepriznal náhradu trov tohto konania, pretože jej v tomto konaní nevzniklo právo na ich náhradu pre jej neúspech v konaní.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu