

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Cdo/154/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 4120207957                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.06.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Mario Dubaň              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:4120207957.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne J. C., G.X. Y. XXXX, naposledy bytom G., Z. XXXX/X, zomr. XX.. XXXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, s.r.o., Trnava, Hlavná 11, IČO: 47254581, proti žalovanej Základnej umeleckej škole Jozefa Rosinského, Nitra, Vajanského 1, IČO: 31827268, právnej zastúpenej advokátskou kanceláriou soukeník - štrpka s.r.o., Bratislava, Strážnická 8141/5, IČO: 36862711, o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu, o žalobe na vypratanie bytu, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 18C/66/2020, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. mája 2025 sp. zn. 5Co/10/2024, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 14. mája 2025 č. k. 5Co/10/2024 - 899 návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol (výrok I.), napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. októbra 2023 č. k. 18C/66/2020 - 715 v znení opravného uznesenia z 13. novembra 2023. č.k. 18C/66/2020-755, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu o určenie, že výpoveď z nájmu bytu z 29. júna 2020 je neplatná a žalobkyni uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosť bližšie špecifikovanú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia do 90 dní od zabezpečenia náhradného bytu potvrdil (výrok II.) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.). Mal za preukázané, že žalobkyňa (nájomníčka) pôvodne dala výpoveď z pracovnoprávneho vzťahu (napokon pracovný pomer skončený dohodou), čím prestala spĺňať postavenie zamestnanca vykonávajúceho služobné činnosti. Následne prišlo k výpovedi z nájmovej zmluvy zo strany žalovanej a od toho času podľa názoru odvolacieho súdu žalobkyňa stratila oprávnenie užívať predmetný služobný byt a mala povinnosť sa vysťahovať a byt vypratať. Odvolací súd postupoval procesným postupom v zmysle § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) a vecnú správnosť rozsudku súdu prvej

inštancie potvrdil.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzovala z ustanovení § 420 písm. f), § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolačí súd“) ako súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní splnenia procesných podmienok dovolacieho konania zistil (§ 161 ods. 1 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP), že tieto podmienky nie sú splnené a konanie je potrebné zastaviť (§ 161 ods. 2 CSP).

4. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 63 ods. 1 až 3 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

10. Žalovaná v podaní doručenom dovolaciemu súdu 03. júna 2026 oznámila zánik strany sporu - žalobkyne v dôsledku jej úmrtia, o ktorom sa žalovaná dozvedela od dcéry žalobkyne. Najvyšší súd vlastným šetrením zistil, že žalobkyňa zomrela XX. M. XXXX zomrela a Okresný súd Nitra uznesením z 12. mája 2026 sp. zn. 18D/81/2026, Dnot 65/2026 konanie o dedičstve po poručiťke v zmysle § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov zastavil. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu procesnej subjektivity žalobkyne ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Dovolačí súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 CSP skúmal, či má dovolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

11. V danom prípade bolo dedičské konanie po žalobkyni zastavené pre nemajetnosť, pričom sa žiadny subjekt nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom konania. Aj v prípade, ak by dedičské konanie nebolo zastavené, z povahy sporu vyplýva, že sa nejedná o majetkový spor a predmetom konania je nárok, ktorý je viazaný výlučne na osobu žalobkyne ako nájomkyne bytu. Je tomu tak preto, lebo spor o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu je nárokom, ktorý vyplýva z osobného postavenia nájomcu; nájom bytu je právnym vzťahom, ktorý je zo svojej povahy silne osobný, lebo sa viaže na konkrétnu osobu, jej potrebu bývania, sociálne a rodinné pomery. Ak ide o konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti výpovede vo vzťahu k sebe ako nájomkyni, jej smrťou zaniká nájomný vzťah, čím zaniká aj jej osobný nárok na určenie neplatnosti výpovede a dedičia tento nárok nepreberajú, pretože nejde o majetkový nárok.

12. Z týchto dôvodov nie je splnená základná procesná podmienka dovolacieho konania a preto dovolačí súd dovolacie konanie podľa ustanovení § 62 CSP, § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.