

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. D.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o **výšku invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28.mája 2009, č.k.37Sd/109/2009-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 28.mája 2009, č.k.37Sd/109/2009-23, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. z 26. novembra 2008, ktorým od 9. novembra 2006 priznala navrhovateľke invalidný dôchodok 3 709 Sk mesačne vzhľadom na 55%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Krajský súd súčasne navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka vzala návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť a preto súd podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 250h ods. 2 OSP konanie zastavil. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 250l ods. 1,2 a § 250k OSP.

Uznesenie napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním a žiadala verdikt Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Namietala, že stupeň posúdenia jej zdravotného stavu nie je stanovený podľa sociálneho zákona, lebo bola chybné do úvahy vzatá depresívna porucha stredne ťažkého stupňa s 55%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú

činnosť, hoci malo ísť o ťažký stupeň. Poukázala na to, že aj v rozsudku krajského súdu č.k. 34 Sd/28/2007-35 z 23. apríla 2008 sa uvádza, že zdravotné postihnutie by mohlo zodpovedať ťažkej forme porúch nálad so 60-70%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 96 ods. 1, § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 OSP navrhovateľ môže až do rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je dispozičným úkonom navrhovateľa. Následkom späťvzatia návrhu v celosti je zastavenie konania; súd v zmysle § 250d ods.3 a § 96 ods. 1 OSP nemá inú možnosť, len konanie zastaviť.

Navrhovateľka do zápisnice o pojednávaní krajského súdu 28. mája 2009 výslovne uviedla: „Myslím, že som využila všetky možnosti na to, aby som mala priznaný invalidný dôchodok vo vyššej miere, pretože podľa mojich informácií by mal vplyv aj na výšku môjho starobného dôchodku. Beriem na vedomie záver môjho posudkového lekára a návrh beriem späť.“

Z citovaného prejavu aj podľa názoru odvolacieho súdu vyplýva, jednoznačný prejav vôle navrhovateľky vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľka nemala na pojednávaní námietky proti zneniu zápisnice, pričom svoj prejav vôle potvrdila v zápisnici vlastnoručným podpisom. Vzhľadom na uvedené mal aj odvolací súd za preukázané, že navrhovateľka vzala späť svoj návrh na začatie konania a že krajský súd konanie zastavil v súlade so zákonom a preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa náhradu takých trov nežiadala.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová