

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. A. Š.**, obyvateľa v S. P. č. X. proti žalovanej **1/ Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8 a žalovanej **2/ Sociálnej poisťovni, pobočka v Senici**, Hollého ul. č. 1219, o preskúmanie rozhodnutia o poistnom na dôchodkové zabezpečenie a iné, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 2. augusta 2012, č. k. 14S/21/2011 -39, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 2. augusta 2012, č. k. 14S/21/2011-39, **p o t v r d z u j e .**

Účastníci **nemajú** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 2. augusta 2012, č.k. 14S/21/2011-39, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovanej 1/ z 11. augusta 2009 číslo 322-6131-GC-04/2009 o zamietnutí odvolania žalobcu a potvrdení rozhodnutia žalovanej 2/ z 24. júla 2009 číslo 700- 0710259909, ktorým bola žalobcovi uložená zaplatiť poistné na starobné poistenie a príspevky na starobné dôchodkové sporenie, poistné na invalidné poistenie a poistné do rezervného fondu solidarity za obdobie január 2008 až december 2008 v celkovej výške 1 717, 98 € a aj zrušenia Prihlášky na dôchodkové zabezpečenie z 5. februára 2001.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo

zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie žalovanej 1/, ktorého preskúmanie žalobca žiadal, bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk 8. septembra 2009, o čom svedčí jeho podpis na doručení, pripojenej k rozhodnutiu a obsahovalo správne právne poučenie o práve podať odvolanie aj jeho preskúmateľnosti súdom. Na rozdiel od súdu prvého stupňa z písomného vyhotovenia doručeníky súd zistil, že adresát osobne prevzal zásielku obsahujúcu preskúmané rozhodnutie žalovanej 1/ v utorok 8. septembra 2009, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Dátum prevzatia v nedeľu 6. augusta 2009 súd prvého stupňa zrejme nesprávne prečítal. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom jeho prevzatia, teda 8. septembra 2009.

Žalobca však žalobu proti rozhodnutiu žalovaného nepodal v lehote do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, teda do 9. novembra 2009. Svoju žalobu o preskúmanie právoplatného rozhodnutia správneho orgánu druhého stupňa žalobca podal až 25. augusta 2010, teda po uplynutí dvojmesačnej lehoty, uvedenej v § 250b ods. 1 OSP.

Jeho žaloba bola preto podaná oneskorene a súd musel konanie o nej podľa § 250d ods. 3 OSP zastaviť.

Právoplatné rozhodnutia správneho orgánu (ktorým je žalovaný), podliehajúce súdnemu preskúmaniu, mohli byť preskúmané len podľa ustanovení V. časti OSP v správnom súdnictve. Preskúmať zákonnosť prihlášky na dôchodkové zabezpečenie z 5. februára 2001 mohol súd iba v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej 1/ na základe včas

podanej žaloby. V konaní však bolo preukázané, že žaloba bola podaná oneskorene, preto súd nemohol skúmať jej vecnú dôvodnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, konanie o žalobe bolo zastavené v súlade so zákonom.

Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď konanie o žalobe žalobcu zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žaloba bola podaná oneskorene.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 OSP ).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Mária Kráľová