

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1XOboE/1/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 8607202229                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 16.04.2026                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Erika Čanádyová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2026:8607202229.2 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávnenej obchodnej spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému E. B., nar. XX. E. XXXX, bytom T., za účasti na strane povinného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o vymoženie 165,97 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov (pracovisko Svidník) pod sp. zn. SK-3Er/52/2004, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník z 20. júla 2012, č. k. 3Er/52/2004-17 a o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. apríla 2013, č. k. 19CoE/196/2012-37, takto

### rozhodol:

I. Konanie o odvolaní oprávnenej z a s t a v u j e .

II. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

III. Povinnému a Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením sp. zn. 3Er/52/2004-17 z 20. júla 2012, v prvom výroku rozhodol tak, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 písm. g), § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vyslovil, že o trovách exekúcie rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia (II. výrok).

2. Krajský súd v Prešove uznesením z 30. apríla 2013, sp. zn. 19CoE/196/2012-37, v prvom výroku návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol. Druhým výrokom odvolací súd napadnuté uznesenie

súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 a písm. c) O.s.p. odvolanie (na č. 1. 44 spisu), ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie (č. 1. 49 a nasl. spisu), ktoré písomným podaním na č. 1. 64 spisu, vzala v celom rozsahu späť.

5. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu odvolacieho súdu zastavil bez toho, aby preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia (§161 ods. 2 CSP).

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval najvyšší súd ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

8. Vzhľadom na späťvzatie dovolania oprávnenu už najvyšší súd nerozhodoval o jej návrhu na prerušenie konania.

9. Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť povinnému trovy tohto konania (§ 256 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnému v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, najvyšší súd v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.