

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. J.** zastúpeného JUDr. A., proti žalovanému v **I. rade I.**, žalovanému v **II. rade Ing. I.**, žalovaní zastúpení JUDr. M. **o práva z nekalej súťaže**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2 Cbs 10/2003–424 zo dňa 15. novembra 2007, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**
Žalovanému v II. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa predmetným uznesením zastavil konanie voči žalovanému v II. rade. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť žalovanému v II. rade trovy konania vo výške 166 269,-- Sk. Vec medzi žalobcom a žalovaným v I. rade vylúčil na samostatné konanie.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd prikázal žalovaným v I. a II. rade zdržať sa neoprávneného rozširovania nepravdivých údajov o žalobcovi a jeho výrobkoch, a to o rotačnej kosačke RKJ 700 a príviesného vozíka PVT 400. Súčasne požadoval, aby im bolo uložené zabezpečiť na vlastné náklady uverejnenie celej výrokovej časti rozsudku v mesačníku Záhradkár a celý výrok rozposlať každému, komu bol poslaný list zo dňa 14. augusta 2000, najmä osobám uvedeným v petite žaloby. Žalovaných v I. a II. rade žiadal zaviazať na zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 1 000 000 Sk, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca na pojednávaní dňa 22. augusta 2007 vzal žalobu voči žalovanému v II. rade v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd v tejto časti pripustil späťvzatie žaloby, konanie zastavil a žalovanému v II. rade a žalobcovi nepriznal náhradu trov v doterajšej časti konania.

Žalovaný v II. rade nemal výhrady voči späťvzatiu žaloby a navrhol, aby súd žalobcu zaviazal na náhradu trov konania, ktoré si vyčíslil v celkovej sume 189 186,-- Sk. Po preskúmaní výšky uplatnených trov konania súd prvého stupňa dospel k záveru, že ich oprávnená výška predstavuje sumu 166 269,-- Sk.

Proti uzneseniu v časti, týkajúcej sa trov konania, podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že súd prvého stupňa vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania z nesprávneho právneho posúdenia veci. Má za to, že žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaného v II. rade. O opodstatnenosti žalobou uplatneného práva predložil v konaní dôkazy. Žalobu proti žalovanému v II. rade podal z opatrnosti, pretože nepoznal obsah mandátnej zmluvy, ktorú mal podľa jeho tvrdenia uzavretú so žalovaným v I. rade.

Rozhodnutie v napadnutej časti navrhuje zmeniť tak, že žalovanému v II. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/, f/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Zistil, že žalobou zo dňa 5. decembra 2003 sa žalobca domáhal proti žalovanému v I. a žalovanému v II. rade práv z nekalej súťaže. Na pojednávaní, konanom dňa 22. augusta vzal žalobca žalobu voči žalovanému v II. rade späť, v dôsledku čoho súd prvého stupňa konanie voči tomuto účastníkovi konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil a žalovanému v II. rade priznal náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ak žalobca vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa druhej vety citovaného ustanovenia, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť žalovanému jeho trovy. Zo skutočností, uvádzaných žalobcom, nemožno vyvodit' záver, že k späťvzatiu žaloby voči žalovanému v II. rade došlo následkom jeho

správania. Súd prvého stupňa vzhľadom na túto skutočnosť pri rozhodovaní o trovách konania dôvodne postupoval podľa prvej vety ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. Odvolací súd preto uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovanému v II. rade v odvolacom konaní trovy nevznikli, v dôsledku čoho mu neboli priznané.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. septembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu