

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **S.P.B.**, IČO: X., o návrhu správkyne konkurznej podstaty JUDr. D.K.B., **o zrušenie konkurzu a zbavenie funkcie správcu**, na odvolanie konkurzného veriteľa T.K.E.A.N.C., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2008, č.k. 51-24K 213/94-1913, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2008, č.k. 51-24K 213/94-1913, sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 13. novembra 2008, č.k. 51-24K 213/94-1913 zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu S.P.B., IČO: X., po splnení rozvrhového uznesenia.

Ďalej súd zbavil JUDr. D.K.B., funkcie správkyne konkurznej podstaty. Taktiež zbavil Ing. Ľ.B.Ž., funkcie osobitného správcu a určil, že uznesenie je vykonateľné až jeho právoplatnosťou.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty predložila návrh na zrušenie konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia a návrh na zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty.

Súd prvého stupňa konštatoval, že 18. júna 2008 bolo vydané rozvrhové uznesenie pod č.k. 51-24K 213/94-1818, ktoré nadobudlo právoplatnosť 31. júla 2008. Dňa 20. augusta 2008 vydal súd prvého stupňa opravné rozvrhové uznesenie pod č.k. 51-24K 213/94-1876, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3. októbra 2008. V tomto uznesení súd prvého stupňa opravil len časť, týkajúcu sa pohľadávok tretej triedy z dôvodu chyby v počítaní.

Správkyňa konkurznej podstaty 26. augusta 2008 predložila doklady preukazujúce úhradu tých pohľadávok podľa rozvrhového uznesenia, ktoré neboli dotknuté opravným rozhodnutím. Dňa 30. septembra 2008 a 6. novembra 2008 správkyňa predložila ďalšie doklady, preukazujúce splnenie opravného rozvrhového uznesenia.

Keďže SKP preukázala splnenie rozvrhového uznesenia, prvostupňový súd v zmysle ust. § 44 ods. 1 písm. b) a ods. 4 ZKV rozhodol o zrušení konkurzu a o zbavení správkyne jej funkcie. V konaní bol ustanovený aj osobitný správca, preto súd prvého stupňa rozhodol aj o zbavení funkcie osobitného správcu. O odmene a výdavkoch SKP a osobitného správcu súd nerozhodoval, lebo o tomto už bolo rozhodnuté.

Súd prvého stupňa poukázal aj na ust. § 45 ods. 1 ZKV, podľa ktorého zrušením konkurzu zanikajú účinky vyhlásenia konkurzu, uvedené v § 14 ZKV, platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ T.K.E.A.N.C. v zákonom stanovenej lehote a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 51-24K 213/94 z 13. novembra 1998 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka S.B. a do funkcie SKP bola ustanovená advokátka JUDr. D.K..

Opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 51-24K 213/94-704 z 13. apríla 2004 bol zákonným sudcom JUDr. A.M. ustanovený do funkcie osobitného správcu konkurznej podstaty Ing. Ľ.K..

Konečná správa, vrátane námietok konkurzných veriteľov, bola prejednaná a schválená uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, uznesením pod č.k. 51-24K 213/94-1709.

Z dôvodu absolútnej nečinnosti osobitného SKP došlo k veľkému časovému sklzu s vypracovaním návrhu na rozvrhové uznesenie, ktoré bolo vydané až 18. júna 2008. Po splnení rozvrhového uznesenia súd prvého stupňa napadnutým uznesením konkurz zrušil.

Odvolateľ má za to, že osobitný správca po celý čas výkonu funkcie nespolupracoval s SKP, nepredložil doklady o nakladaní s finančnými prostriedkami úpadcu, preto sa SKP obrátil na spoločnosť T., správ. s.r.o. so žiadosťou vyhotoviť a zaslať SKP zmluvnú dokumentáciu, súvisiacu s investovaním finančných prostriedkov formou nákupu podielov v podielových fondoch spravovaných TAM.

SKP nemá k dispozícii obraty na účtoch úpadcu, ktorý osobitný SKP viedol v T., a.s.

Ďalej uviedol, že v podkladoch SKP sa nachádza aj informácia, že časť podielov nakúpených z finančných prostriedkov úpadcu mala byť použitá na zabezpečenie úveru, poskytnutého T., a.s. neznámej osobe.

Odvolaateľ má za to, že investície do podielových fondov a nakladanie s podielmi osobitným SKP nie sú transparentné a bez preskúmania ďalších dokladov nie je možné odstrániť pochybnosti, či osobitný SKP nenakladal s finančnými prostriedkami úpadcu spôsobom, ktorý nie je v rozpore so zákonom chránenými záujmami konkurzných veriteľov.

Zrušením konkurzu by bolo oslabené právo konkurzných veriteľov domáhať sa náhrady škody, ak bude preukázaná, že táto vznikla činnosťou osobitného SKP, a preto odvolaateľ považuje zrušenie konkurzu za predčasné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd preskúmal dôvody uvedené v odvolaní odvolateľa vo vzťahu k napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa a konštatoval, že odvolaateľ nenápadá predmetné uznesenie z procesných chýb súdu prvého stupňa alebo hmotnoprávných pochybení.

Má za to, že zrušením konkurzu a zbavenia funkcie ustanoveného správcu konkurznej podstaty a osobitného správcu konkurznej podstaty v prípade preukázania vzniku škody činnosťou osobitného správcu konkurznej podstaty, by došlo k oslabeniu práva konkurzných veriteľov domáhať sa náhrady škody.

Rozvrhové uznesenie (§ 30 ZKV) možno považovať za rozhodnutie o veci samej, pretože až rozvrhom môže dôjsť k naplneniu účelu ZKV, t.j. k usporiadaniu majetkových pomerov úpadcu (§ 1 ods. 1 ZKV) a cieľu konkurzu, t.j. dosiahnutiu pomerného uspokojenia veriteľov z majetku tvoriaceho konkurznú podstatu (§ 2 ods. 2 ZKV).

Rozvrhové uznesenie je zásadné pre uspokojenie pohľadávok veriteľov, keďže v ňom súd rozhoduje, v akom rozsahu a teda v akom pomere k ostatným pohládkam bude pohľadávka uspokojená.

Odvolací súd preto, vzhľadom na dôvody uvedené v odvolaní odvolateľa, poukazuje na ust. § 8 ods. 2 ZKV v spojení s ust. § 9 ods. 1 ZKV, t.j., že za škodu vzniknutú porušením povinností nesie i osobitný správca zodpovednosť, nielen voči účastníkom konkurzu, ale tiež i voči ďalším osobám.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. januára 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.