

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. René Štepánika na neverejnom zasadnutí 16. júla 2013 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenému **R. J.** pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obvineného R. J., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0 Tp 46/2013, sa tomuto súdu **neodníma**.

Trestná vec obvineného R. J., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 Tpo 28/2013 (5 Nto 16/2013), sa tomuto súdu **neodníma**.

O d ô v o d n e n i e

V trestnej veci obvineného R. J., trestne stíhaného pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné v konaní Okresného súdu Trnava 0 Tp 46/2013 – rozhodovanie o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby obvineného, podal do zápisnice o výsluchu obvineného dňa 16. mája 2013, na Okresnom súde Trnava obvinený R. J. námietku zaujatosti voči sudkyňi (pre prípravné konanie) JUDr. K. S. ako aj voči všetkým sudcom okresného súdu Trnava so žiadosťou o odňatie veci Okresnému súdu Trnava a prikázanie veci Okresnému súdu Nitra. Rovnakú námietku a žiadosť zaslal obvinený R. J. písomným podaním zo dňa 14. mája 2013, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 16. mája 2013. Námietku a žiadosť odôvodnil tým, že medzi sudcami Okresného súdu Trnava a prokurátormi Okresnej prokuratúry Trnava sú priateľské vzťahy a väzby, čím dochádza k tomu, že okresný súd potvrdzuje všetky rozhodnutia prokuratúry, či už zákonné alebo nezákonné. Podľa jeho názoru tieto osobné vzťahy a prísne rodinné väzby sú závažnou

prekážkou, aby mohli sudcovia v jeho veci rozhodovať nezaujato, resp. aby sa voči nemu postupovalo spravodlivo. Je preto nevyhnutné, aby v jeho trestnej veci Okresný súd Trnava nekonal a nerozhodoval o predĺžení lehoty väzby. Žiadal preto, aby bola vec Okresnému súdu Trnava odňatá a prikázaná Okresnému súdu Nitra. Pokiaľ by tak nebolo rozhodnuté, bude ohrozený spravodlivý proces. Namietané skutočnosti sa obvinený dozvedel z osobnej korešpondencie od D. K. zo dňa 14. mája 2013, ktorému plne dôveruje.

Námietku zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Trnava obvinený R. J. zopakoval aj prostredníctvom svojho obhajcu v písomne odôvodnenej sťažnosti podanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16. mája 2013, sp. zn. 0 Tp 46/2013 (nesprávne označenej Tp 46/2013), doručenej Okresnému súdu Trnava 21. mája 2013.

Proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 16. mája 2013, sp. zn. Tp 46/2013, (správne označenie spisovej značky 0 Tp 46/2013) o predĺžení lehoty trvania väzby podal obvinený R. J. zápisnične dňa 16. mája 2013 sťažnosť, ktorú odôvodnil nedatovaným písomným podaním (č.L... 23-24 spisu Okresného súdu Trnava 0 Tp 46/2013), v rámci ktorého podal námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu Trnava spolu s návrhom na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave, čo na základe potvrdenia zo dňa 17. júna 2013 je vedené ako konanie Krajského súdu Trnava pod sp. zn. 5 Nto 16/2013. Poukázal na priame rodinné väzby a nadštandardné priateľské vzťahy medzi sudcami Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, na základe čoho sudcovia Krajského súdu v Trnave potvrdzujú akékoľvek rozhodnutia sudcov Okresného súdu Trnava bez toho, aby veci náležito preskúmali. Navrhol preto vec odňať Krajskému súdu v Trnave a prikázať na konanie Krajskému súdu v Bratislave.

Predseda Krajského súdu v Trnave predložil dňa 12. júla 2013 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis Okresného súdu Trnava, 0 Tp 46/2013, spolu s vyjadreniami sudcov tohto súdu o tom, že sa necítia byť vo veci zaujatí a spis Krajského súdu Trnava, 5 Nto 16/2013, spolu s vyjadreniami sudcov tohto súdu o tom, že sa necítia byť vo veci zaujatí, na rozhodnutie o návrhu obvineného na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra a na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave (nesprávne uvedené Krajskému súdu v Nitre). V súvislosti s takto predloženým spisom treba podotknúť, že vznesená námietka zaujatosti a návrh na odňatie a prikázanie veci vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave sa týka jeho

rozhodovacej činnosti o sťažnosti podanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16. mája 2013, sp. zn. 0 Tp 46/2013, o predĺžení lehoty väzby obvineného, v spise krajského súdu vedenom pod sp. zn. 6 Tpo 28/2013 (rozhodnutie zo dňa 23. mája 2013) a vec bola zapísaná pod spisovou značkou 5 Nto 16/2013 (uvedenú v zátvorke výrokovvej časti uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky) len pre účely predloženia spisu sťažnostnému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ako najbližšie spoločne nadriadený súd pre Okresné súdy Trnava a Nitra) po preskúmaní veci v rozsahu vymedzenom návrhom obvineného R. J. zistil, že jeho návrh nie je dôvodný.

Inštitút odňatia a prikázania veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. znamená prelomenie ústavnej zásady, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (článok 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je výnimočným opatrením, a preto ho možno uplatniť len vtedy, ak pre tento postup existujú dôležité dôvody. Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je podľa ustálenej súdnej praxe aj prípad vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu z vykonávania úkonov trestného konania. Za dôležitý dôvod v zmysle citovaného zákonného ustanovenia podľa ustálenej súdnej praxe treba považovať aj zistenie takých konkrétnych skutočností, ktoré pre svoju závažnosť môžu opodstatňovať vznik pochybností o nezáujatosti sudcov príslušného súdu, znamenajúci v konečnom dôsledku vylúčenie všetkých sudcov daného súdu. Účelom vylúčenia sudcu či sudcov je upevniť dôveru účastníkov konania i verejnosť v nestrannosť postupu sudcov. Preto je potrebné zaistiť, aby sa na rozhodovaní nepodieľali sudcovia, ktorí majú k prejednávanej veci alebo k účastníkom konania taký vzťah, ktorý môže objektívne vzbudiť pochybnosť o spôsobilosti konať nestranne.

O námietke zaujatosti voči sudkyni (pre prípravné konanie) Okresného súdu Trnava JUDr. K. S. rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 23. mája 2013, sp. zn. 6 Tos 87/2013. Sťažovateľom vznesené námietky zaujatosti sudcov Okresného súdu Trnava a sudcov Krajského súdu Trnava sú neoddeliteľnými časťami rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky obsiahnutými vo výroku o neodňatí veci Okresnému súdu Trnava a vo výroku o neodňatí veci Krajskému súdu v Trnave a tvoria vecný podklad dôvodov pre tieto výroky. Sťažovateľom uvádzané námietky rodinkárstva a priateľských vzťahov medzi sudcami Okresného súdu Trnava a prokurátormi a sudcami Okresného a Krajského súdu v Trnave, vyvolávajúce u neho závery o potvrdzovaní rozhodnutí bez preskúmania veci, založené na informácii od osoby, ktorej verí, sú pre ich nekonkrétosť a nepodloženosť

dôkazmi a relevantnými argumentami, zvlášť za vyjadrenia sudcov súdov oboch stupňov o ich nezaujatosti k prejednávanej veci obvineného a jeho osobe, ktorého nepoznajú Najvyšším súdom Slovenskej republiky vyhodnotené ako ničím nepodložená konštrukcia, ktorá nemôže byť (dôležitým) dôvodom na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Nitra a na úrovni sťažnostného konania odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie Krajskému súdu v Bratislave, ako to požaduje obvinený R. J. vo svojich návrhoch.

Vzhľadom na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zaujatosť sudcov Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave v prejednávanej trestnej veci obvineného R. J., nie je zákonný dôvod pre iné rozhodnutie, než je neodňatie veci Okresnému súdu Trnava a Krajskému súdu v Trnave.

P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 16. júla 2013

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. René Štefánik

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková