

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/5/2019
Identifikačné číslo spisu: 6118245114
Dátum vydania rozhodnutia: 19.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6118245114.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mgr. Robert Antal, Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica - správca konkurznej podstaty úpadcu SAPUCHA, s.r.o., IČO: 46 879 501, Závodná 3, 821 06 Bratislava, proti žalovanému: BIOMILA spol. s r.o., IČO: 46 849 513, 906 23 Rudník 428, o zaplatenie 46.000,-Eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8Cb/24/2018, Okresným súdom v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Banskej Bystrici listom zo dňa 14. 05.2018 postúpil vec Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Postúpenie veci odôvodnil tým, že na prejednanie veci je podľa § 13, § 15 zákona č. 160/2015 Z. z. C. s. p. príslušný Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom je miestne príslušný súd, keďže žalovaný mal v čase začatia konania sídlo v obvode tohto súdu.
2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom s postúpením veci Okresným súdom v Banskej Bystrici nesúhlasil a podľa ustanovenia § 43 ods. 2 C. s. p. predložil vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že ide o spor z priemyselného vlastníctva. Predmetom konania vo veci je zaplatenie sumy 46.000,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia s odôvodnením, že žalovaný neoprávnene užíva ochranné známky žalobcu, resp. úpadcu, ktoré sú vedené na právneho predchodcu úpadcu, bez akéhokoľvek súhlasu a bez licencie, pričom ochranné známky sú registrované Úradom priemyselného vlastníctva SR.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (§ 43 ods. 2 C. s. p.), prejednal nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením veci a dospel k záveru, že je dôvodný.
4. Ustanovenie § 25 C. s. p. upravuje kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch týkajúcich sa priemyselného vlastníctva. Na konanie v spore z priemyselného vlastníctva je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Okresný súd v Banskej Bystrici postúpil vec podľa § 14 ods. 3 č. 30712016 Z. z., avšak jeho postup nebol v súlade s § 10 ods. 3 uvedeného zákona.

6. Najvyšší súd z vyššie uvedeného uzatvára, že v posudzovanom spore o príslušnosť, v ktorom bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu z dôvodu porušenia práv užívať ochranné známky, je na prejednanie a rozhodnutie sporu podľa ustanovenia § 25 ods. 1 C. s. p. kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica a nesúhlas Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.