

U Z N E S E N I E

Predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Juraj Kliment, v trestnej veci obvineného **R. K.**, **pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 375 ods. 3 Tr. poriadku späťvzatie dovolania podaného obvineným **R. K. sa berie na vedomie.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. marca 2008, sp. zn. 3 T/210/2007, bol obvinený **R. K.** uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 1. januára 2006 (ďalej len „Tr. zákon“) tom skutkovom základe, že

dňa 26. októbra 2005 o 1:50 hod riadil nákladné motorové vozidlo značky DAF FA LF 45, 170, evidenčného čísla N. po ceste č. I /50 v úseku Bánov – Uherský brod (Česká republika), kde v km 81,4 nevenoval dostatočnú pozornosť riadeniu tohto vozidla, v dôsledku čoho pri predchádzaní pred ním jazdiaceho nákladného motorového vozidla značky Avia evidenčného čísla T. prešiel ľavú stranu vozovky v smere svojej jazdy, kde narazil do protiídúceho chodca **J. K.**, ktorému takto spôsobil polytraumu (súčasné devastujúce poškodenie viacerých pre život dôležitých orgánov a orgánových komplexov), hlavne devastujúce poranenie tváre, krvácanie pod mozgovú blanu, opuch mozgu, temer úplné uzavretie veľkého tylového otvoru a potlačením miechy, hlbokú tržnozhoždenú ranu krku vpravo, viaceré poranenia krčných orgánov, vrátane pretrhnutia ľavej spoločnej krkavice, závažné poranenie krčnej miechy, zlomeniny krčných stavcov, viaceré zlomeniny rebier, zakrvácanie ľavej pohrudničnej dutiny, roztrhnutie medzirebria, zhmoždenie pľúc, zakrvácanie osrdcovníka, tržnozhoždené rany srdca, závažné poranenie hornej časti hrudnej

miechy, trieštivé zlomeniny ľavého ramena, ľavého predlaktia, pravého zápästia, rozstup krížovo – panvového skĺbenia vľavo a spojenia medzi hlavnou a krčnou chrbticou, na následky ktorých na mieste zomrel.

Za to mu bol podľa § 224 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, výkon ktorého mu bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby podľa § 59 ods. 1 Tr. zákona v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zákona bol obvinenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov.

Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 18. júna 2008, sp. zn. 7 To 25/2008, podľa § 319 Tr. poriadku zamietol odvolanie obvineného ako nedôvodné. Krajský súd preskúmajúc napadnutý rozsudok v rozsahu stanovenom § 317 ods. 1 Tr. poriadku dospel k záveru, že okresný súd vykonal všetky potrebné a dostupné dôkazy na zistenie skutkového stavu a tento potom správne, v súlade s Trestným zákonom právne kvalifikoval ako trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 , ods. 2 Tr. zákona. Podľa názoru krajského súdu nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by chodec – poškodený skočil do jazdnej dráhy motorového vozidla, ktoré riadil obvinený. K stretu vozidla s poškodeným došlo, keď poškodený bol vo vzpriamenej polohe a tvárou k vozidlu, o čom svedčia aj spôsobené zranenia. To, že obvinený poškodeného nevidel vyplývalo zo spôsobu a techniky jazdy obvineného, ktorý predbiehal iné vozidlo pri zapnutých stretávacích svetlách a rýchlosti jazdy medzi 90 – 93 km/h. Obvinený mal prispôsobiť spôsob jazdy aj situácii na ceste ako aj poveternostným podmienkam. Rovnako tak krajský súd konštatoval, že obvinený nemohol zabrániť dopravnej nehode, pretože nebolo možné od neho očakávať, že túto mal opustiť iba z dôvodu, že iné motorové vozidlá sa predbiehajú takým spôsobom, že v dosvite svojich stretávacích vozidiel nemôžu zbadáť chodcov, pričom jazdia rýchlosťou a spôsobom, pri ktorých sa nemožno prípadnému stretu s chodcom vyhnúť.

Proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu podal obvinený R. K., prostredníctvom obhajkyne JUDr. V. T., dovolanie z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. poriadku. Podaním zo dňa 18. júna 2009 obvinený zobral toto dovolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 375 ods. 1 Tr. poriadku osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia, vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, zbral predseda senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súdu dovolacieho, späťvzatie dovolania obvineným R. K. na vedomie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. júla 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová