

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a členov senátu sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave dňa 10. júna 2009 v trestnej veci proti obžalovanému **V. V. pre zločin ublíženia na zdraví** podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval návrh obhajcu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 14T 12/2008, a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 Tos 23/2009, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného **V. V.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedená na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 14T 12/2008 a na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 Tos 23/2009, **sa týmto súdom neodníma.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Okresnom súde v Komárne sa vedie trestné stíhanie obžalovaného **V. V.** pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 164 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a v súčasnosti sa v tejto veci na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 1 Tos 23/2009, vedie konanie o sťažnosti obhajcu obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Komárne o nevyklúčení predsedu senátu z rozhodovania vo veci.

Dňa 12. marca 2009 podal obhajca obžalovaného JUDr. V. L. ml. žiadosť o odňatie a prikázanie veci z dôvodu zaujatosti predsedu senátu JUDr. Martina Ivana. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že považuje za neštandardné, ak mu je telefonicky oznámené, že bol jeho klient (obžalovaný) zatknutý a ak absentuje písomné, alebo mailom zaslané upovedomenie. Ďalším dôvodom je, že obhajca tiež nemá vedomosť o dôvode, pre ktorý má byť jeho klient zatknutý a podľa jeho názoru dôvod väzby v zmysle Tr. por. ani neexistuje. Obhajca pokladá

za podstatnú tiež skutočnosť, že v deň výsluchu svojho klienta sa zúčastňoval na procesnom úkone v inej veci na inom okresnom súde a výsluchu sa teda nemohol zúčastniť. Dôvodom zaujatosti predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, ako aj všetkých sudcov Okresného súdu Komárno a Krajského súdu v Nitre, je podľa názoru obhajcu obžalovaného aj skutočnosť, že sa predseda senátu interesoval v otázke práceneschopnosti obhajcu.

Na základe týchto okolností považuje konanie predsedu senátu za neobjektívne a toto vzbudzuje obavy z jeho zaujatosti.

O tejto námietke Okresný súd v Komárne v ten istý deň uznesením rozhodol tak, že predsedu senátu z rozhodovania nevyhlúčil.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 24. marca 2009 obžalovaný prostredníctvom obhajcu sťažnosť.

Túto sťažnosť odôvodnil tým, že už vo svojom písomnom podaní namietal nielen predsedu senátu, ale sudcov celého Okresného súdu v Komárne ako aj sudcov Krajského súdu v Nitre. Navrhol preto, aby o jeho námietke rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky. Vec bola následne predložená na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci.

Odňať vec miestne príslušnému súdu a prikázať ju súdu toho istého druhu a stupňa je možné len na základe dôležitého dôvodu v zákone bližšie nešpecifikovaného. Za taký nie je relevantné považovať výhrady obžalovaného (obhajoby) proti spôsobu vedenia konania, ak toto prebieha v intenciách zákonných predpisov.

V rozhodovanej veci náhľad obhajcu má značne subjektívny obsah, bez konkretizácie dôležitých a významných okolností, ktoré by mohli spochybňovať objektívny postup súdu.

Osobný náhľad nie je možné prijať ako preukázanú realitu, pričom je potrebné vziať do úvahy aj to, že sudcovia Okresného súdu v Komárne a Krajského súdu v Nitre písomne vyhlásili, že v predmetnej veci sa necítia byť zaujatí.

Najvyšší súd preto konštatoval, že neboli zistené dôležité dôvody na delegáciu veci, a preto rozhodol tak, ako je v enunciate tohto uznesenia uvedené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. júna 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová