

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/8/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122300657
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122300657.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobcu Geotechnik Sk, s.r.o., so sídlom Západná 11, 010 04 Žilina, IČO: 36 432 202, proti žalovanému Projekt Kankasporr s.r.o. (do 9.08.2022 podnikajúcemu pod obchodným menom Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o.), so sídlom ulica 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, zastúpenému W. W. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX XX R. V., o zaplatenie 11.460,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/18/2022, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 20. júna 2022 postúpil spor Okresnému súdu Liptovský Mikuláš s poukazom na to, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „zákon č. 307/2016 Z. z.“).

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš s postúpením sporu nesúhlasil a spis predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že podľa obsahu spisu dňa 9. mája 2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 10Up/258/2022, proti ktorému mal žalovaný podať odpor. K tlačivu na podanie odporu bolo pripojené splnomocnenie žalovaného pre W. W. V., narodenú XX.XX.XXXX, pričom z obsahu splnomocnenia vyplýva, že splnomocnenkyňa je oprávnená v celom rozsahu a bez obmedzení vykonávať elektronickú komunikáciu, vrátane podávania a podpisovania elektronických dokumentov (...), a to vo všetkých právnych aj ostatných úkonoch, dotýkajúcich sa podnikateľskej činnosti splnomocniteľa, ako aj úkonov, ktoré sú nevyhnutné alebo potrebné za účelom výkonu podnikateľskej a ostatnej činnosti splnomocniteľa. Okresný súd Liptovský Mikuláš sa domnieva, že Okresný súd Banská Bystrica (ako súd kauzálny príslušný na upomínacie konanie) sa procesne nevysporiadal s tým, či odpor podpísaný fyzickou osobou bez preukázaného vysokoškolského

právnického vzdelania druhého stupňa je za žalovaného podaný oprávnenou osobou, a teda či také procesné podanie môže vyvolať právne následky. Z ustanovenia § 91 CSP totiž vyplýva, že v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti sa zastúpenie nepripúšťa (§ 89 CSP), to neplatí, ak je zástupcom osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Predmetné upomínacie konanie nie je riadne procesne ukončené, pretože o odpore podpísanom fyzickou osobou za žalovaného, ktorý je obchodnou spoločnosťou v spore s iným podnikateľom, musí rozhodnúť kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica, a preto jeho príslušnosť pre toto konanie by mala zostať zachovaná.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej aj „nadriadený súd“) po preskúmaní argumentov oboch súdov v spore o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu je nedôvodný a príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Liptovský Mikuláš.

4. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z., proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

5. Podľa ust. § 14 ods. 1 a ods. 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z., odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

11. Zo spisu vyplýva, že predmetom je spor o peňažných nárokoch žalobcu voči žalovanému, v ktorom Okresný súd Banská Bystrica (kauzálna príslušnosť na upomínacie konanie) vydal dňa 9. mája 2022 platobný rozkaz č. k. 10Up/258/2022-22, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 11.460,- eur s príslušenstvom do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podaním, ktoré bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené dňa 8. júna 2022, podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor, a to elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára (§ 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z.). Prílohou predmetného elektronického podania (odporu) bol ďalší elektronický dokument označený ako „SPLNOMOCNENIE k elektronickej komunikácii a k elektronickému podpisovaniu za spoločnosť“ zo dňa 8.08.2019 (č. l. 28 spisu), ktorým splnomocniteľ Cestné stavby Liptovský Mikuláš, spol. s r.o. (konajúci konateľom Ing. Vladimírom Ondrišom) splnomocnil W. W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., XXX XX R. V., aby za splnomocniteľa v celom rozsahu a bez obmedzení vykonávala elektronickú komunikáciu, vrátane podávania a podpisovania elektronických dokumentov, a to tak jednoduchým ako aj kvalifikovaným zaručeným elektronickým podpisom, a to vo všetkých právnych aj ostatných úkonoch, dotýkajúcich sa podnikateľskej činnosti splnomocniteľa, ako aj úkonov, ktoré sú nevyhnutné alebo potrebné za účelom výkonu podnikateľskej a ostatnej činnosti splnomocniteľa. V splnomocnení sa ďalej uvádza, že sa vzťahuje na elektronickú komunikáciu, podávanie a podpisovanie elektronických dokumentov podľa vyššie uvedeného voči všetkým fyzickým aj právnickým osobám, vrátane všetkých orgánov štátnej správy a samosprávy, orgánov činných v trestnom konaní, súdov, a to

vo všetkých konaniach výkonu ich verejnej moci. Splnomocnenie bolo udelené „až do jeho písomného odvolania“. Dopytom na Okresný súd Banská Bystrica nadriadený súd zistil, že (elektronicky podaný) odpor žalovaného proti platobnému rozkazu autorizovala (podpísala kvalifikovaným elektronickým podpisom) Petra Pelachová Mičudová, teda splnomocnená zástupkyňa žalovaného.

12. Nadriadený súd sa nestotožnil s názorom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, podľa ktorého odpor podpísaný fyzickou osobou bez preukázaného vysokoškolského právnického vzdelania nevyvoláva zamýšľané procesné následky. Uvedený právny názor nemá oporu v procesnom predpise, ktorým sa predmetné konanie riadi (podľa § 15 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. sa na upomínacie konanie podporne aplikuje Civilný sporový poriadok s určitými výnimkami). Z ustanovenia § 91 CSP síce vyplýva zákaz tzv. občianskeho zastúpenia strany v sporoch medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, avšak pre prípad porušenia uvedeného „zákazu“ zákon neustanovuje žiadnu sankciu, a to napríklad v podobe neprihliadania ex officio na úkony urobené v mene zastúpeného takýmto „nespôsobilým“ zástupcom. Nadriadený súd sa stotožňuje s názorom, ktorý bol prezentovaný v komentári k § 91 CSP, ktorý vydalo Nakladateľství C. H. Beck v Prahe v roku 2016 (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 313 s.). Podľa tohto názoru je súd v sporoch podľa § 91 CSP, medzi ktoré patria aj spory medzi podnikateľmi pri výkone ich podnikateľskej činnosti, v prípade zastúpenia strany zástupcom povinný vždy skúmať, či ide o zástupcu, na ktorého sa vzťahuje zákonná výnimka. Takou výnimkou je zástupca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle zákonnej definície § 468 CSP. Ak nejde o takého zástupcu, súd rozhodne osobitným uznesením, vydaným podľa § 89 ods. 2 CSP, že zastúpenie nepripúšťa, a to z dôvodu zjavnej nespôsobilosti na riadne zastupovanie. V posudzovanej veci ani jeden z konajúcich súdov doposiaľ neskúmal, či zástupkyňa žalovaného disponuje potrebným odborným vzdelaním, respektíve zo spisu žiadna taká skutočnosť nevyplýva. Záver Okresného súdu Liptovský Mikuláš o „neoprávnenom“ zástupcovi je tak minimálne predčasný. Za rozhodujúce však nadriadený súd považuje to, že prípadné uznesenie o nepripustení zastúpenia má (po nadobudnutí právoplatnosti) účinky len pro futuro, a preto akékoľvek predchádzajúce procesné úkony zástupcu (hoci odborne nespôsobilého) v mene zastúpenej strany vyvolávajú riadne právne účinky. Uznesenie o nepripustení zastúpenia nepôsobí spätne a neneguje právne následky už uskutočnených procesných úkonov v zastúpení.

13. Z vyššie uvedeného zároveň vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica nepochybil, keď odpor, ktorý v mene žalovaného podala splnomocnená zástupkyňa, doručil podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. žalobcovi a po vyjadrení žalobcu, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.), postúpil spor Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako vecne a mieste príslušnému na jeho prejednanie podľa ustanovení § 12, § 13 a § 15 ods. 1 CSP.

14. Z týchto dôvodov nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nebol dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný Okresný Liptovský Mikuláš.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.