

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/210/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201927
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201927.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O. M., bytom O., proti žalovanému: Okresný úrad Trenčín, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov č. SVS-OP1-2012/008177/TZK z 2. mája 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/252/2012-65 z 11. septembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/252/2012-65 z 11. septembra 2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č.k. 1S/252/2012-65 z 11. septembra 2015 rozhodol o vrátení súdneho poplatku za žalobu v sume 33,- € žalobcovi podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“).

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že uznesením č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Žalobca podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu v zákonnej lehote odvolanie, pričom súdny poplatok za žalobu v sume 33,- € v lehote na podanie odvolania nezaplatil. Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 13.03.2014. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 5Sžo/23/2014-62 z 25. mája 2015 potvrdil uznesenie krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.07.2015. Žalobca súdny poplatok za žalobu zaplatil až dňa 08.04.2014. Nakoľko teda žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu až po uplynutí lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, krajský súd rozhodol o jeho vrátení žalobcovi.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca včas odvolanie, v ktorom žiadal, aby súd

pokračoval v konaní o jeho žalobe, nakoľko súdny poplatok za žalobu zaplatil dňa 08.04.2014.

Podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 veta prvá citovaného zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd vráti návrh navrhovateľovi pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Podľa položky 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona, účinného v čase vzniku poplatkovej povinnosti, za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu

správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, a za preskúmanie rozhodnutí o priestupkoch je poplatok v sume 33,- €.

Žalobca sa žalobou z 29.05.2012 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov č. SVS-OP1-2012/008177/TZK z 2. mája 2012, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Obvodného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy č. ObU-NM-OVVS-A2011/02648, ObU-NM-OVVS-A2012/00726, PK 280/2011 z 27. decembra 2011.

Výzvou krajského súdu č.k. 1S/252/2012-31 z 9. júla 2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 33,- € do 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Súdny poplatok bol vyrubený podľa položky č. 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu citovaného zákona. Uvedená výzva bola žalobcovi riadne doručená dňa 15.07.2013.

Listom z 20. júla 2013 požiadal žalobca o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd uznesením č.k. 1S/252/2012-47 z 12. septembra 2013 žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. októbra 2013.

Nakoľko žalobca ani na výzvu súdu súdny poplatok za žalobu v sume 33,- € nezaplatil, krajský súd uznesením č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uvedené uznesenie krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 bolo žalobcovi riadne doručené dňa 26. februára 2014.

Žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Žalobca však súdny poplatok za žalobu v sume 33,- € do konca lehoty na podanie odvolania (posledný deň lehoty uplynul dňom 13. marca 2014) nezaplatil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 5Sžo/23/2014-62 z 25. mája 2015 uznesenie krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 ako vecne správne potvrdil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Uznesenie krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Sžo/23/2014-62 z 25. mája 2015 dňa 3. júla 2015.

Žalobca súdny poplatok za žalobu zaplatil až dňa 8. apríla 2014.

V zmysle vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, keď žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 33,- € až po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu krajského súdu č.k. 1S/252/2012-53 z 30. januára 2014, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené (§ 10 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb.), krajský súd správne rozhodol o vrátení tohto súdneho poplatku žalobcovi podľa § 11 ods. 1 veta prvá a posledná zákona č. 71/1992 Zb.

S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/252/2012-65 z 11. septembra 2015 ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže

nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.