

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/127/2017
Identifikačné číslo spisu:	1111213259
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1111213259.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. W. R., bývajúceho v R., proti žalovanej Slovenskej republike zastúpenej Národnou radou Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Námestie Alexandra Dubčeka č. 1, o porušenie článku 12, 30 a 35 Ústavy Slovenskej republiky, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 18 C 62/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. decembra 2016 sp.zn. 7 Co 569/2015-141, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. októbra 2013 sp.zn. 18 C 62/2011-74 zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal vyslovenia, že žalovaná porušila článok 12, 30 a 35 Ústavy Slovenskej republiky. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Uvedené rozhodnutie napadol žalobca odvolaním.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. decembra 2016 sp.zn. 7 Co 569/2015-141 odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol a žalovanej nepriznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Uvedené rozhodnutie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním. Žalobca namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu sa zakladá na nesprávnom právnom posúdení veci a nevyhodnotení všetkých listín. Žalobca navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V podanom dovolaní žalobca uviedol, že je zastúpený advokátom JUDr. Jánom Minárikom, CSs., so sídlom v Bratislave, Ipeľská č. 15.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podal v stanovenej

lehote (§ 427 ods. 1 CSP) žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) je uvedené v nasledovných bodoch.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí poučil v súlade s § 393 ods. 1 CSP strany sporu o prípustnosti dovolania, o lehote a mieste na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Súd prvej inštancie uznesením z 29. mája 2017 sp.zn. 18 C 62/2011-148 vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne odstránil vady dovolania tak, že predloží súdu doklad preukazujúci, že má zodpovedajúce právnické vzdelanie (fotokópia diplomu) alebo originál plnomocenstva udeleného advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Súd prvej inštancie v tomto uznesení žalobcu zároveň upozornil, že ak vady dovolania v stanovenej lehote neodstráni, teda ak nedoplní plnomocenstvo udelené advokátovi, dovolací súd dovolanie žalobcu v zmysle § 447 písm. e) CSP odmietne bez toho, aby sa dovolaním zaoberal.

10. Právny zástupca žalobcu si uvedené uznesenie súdu prvej inštancie prevzal 13. júna 2017, avšak na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval, a teda vady dovolania zostali neodstránené.

11. Z dôvodu nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia, keďže žalobca v stanovenej lehote súdu nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, resp. nepredložil súdu splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.