

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.P.**, M.X., B., prechodne bytom O.X., B., zast. JUDr. Š.H., advokátom so sídlom Ul. X., B. proti žalovanému: **D.P.**, R.X., B. zast. JUDr. I.B., advokátkou so sídlom R.d., X., B. o zaplatenie 1 170 000 Sk s prísl. zo zmenky, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2007, č.k. 50 RZm 62/02-113, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2007 č. k.: 50 RZm 62/02-113 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. mája 2007, č.k. 50 RZm 62/02-113 odvolacie konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalovaný podal proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 50 RZm 62/02-102 z 21. novembra 2006 v zákonom stanovenej lehote odvolanie a následne bol odvolacím súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70 200 Sk v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená 8. februára 2007.

Keďže žalovaný súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd odvolacie konanie podľa ust. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov zastavil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie v zákonom stanovenej lehote a uviedol, že žalovanému nebola žiadna výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená. Preto navrhol, aby napadnuté uznesenie bolo z tohto dôvodu zrušené a žalovanému bola riadne zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného v zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 OSP). Podľa ust. § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Ako vyplýva z obsahu spisu, žalovaný splnomocnil JUDr. I.B. na zastupovanie v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn.: 50 RZm 62/02 dňa 19. mája 2004 plnomocenstvom (č.l. 26). Splnomocnenie JUDr. I.B. prijala. Ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu (§ 49 ods. 1 OSP v znení platnom do 30. júna 2007).

Výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie z 30. januára 2007, č.k. 6 Obo 22/07-109 bola preto doručovaná zástupkyňi žalovaného – JUDr. I.B. Výzva bola doručená 8. februára 2007 s tým, že túto prevzal splnomocnenec zástupkyne.

Odvolací súd preto konštatoval, že námietka žalovaného o tom, že mu nebola doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie nie je dôvodná. Súd postupoval správne, keď výzvu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie doručoval zástupkyňi, keďže táto má plnú moc na celé konanie. Zaplatiť súdny poplatok za odvolanie nie je povinnosť účastníka – žalovaného osobne v konaní niečo vykonať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: