

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. B.**, bývajúceho v N., zastúpeného A., so sídlom v N., za ktorú koná konateľ advokátka JUDr. T. T., proti odporcovi **L. K.**, bývajúcemu v T., zastúpenému A., so sídlom v T., za ktorú koná konateľ advokátka JUDr. A. K., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16 C 35/2010, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. mája 2012 sp. zn. 8Co 208/2011, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky (súd prvého stupňa) rozsudkom zo 7. júna 2011 č. k. 16 C 35/2010-165 zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal určenia vlastníckeho práva jeho právnej predchodkyne M. M., rod. B., narodenej X, ku dňu smrti X k nehnuteľnosti evidovanej v katastri nehnuteľností Správy katastra Nové Zámky na LV č. X ako parcela č. X, orná pôda o výmere 3726 m² v kat. území P. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi 800,28 € titulom náhrady trov konania zástupkyňi odporcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Nitre (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľa rozsudkom zo 17. mája 2012 sp. zn. 8Co 208/2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a navrhovateľovi

uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania 158,25 € zástupkyňi odporcu do 3 dní.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie, ktoré však písomným podaním z 20. augusta 2012 vzal späť.

Podľa § 243b ods. 5 druhej vety O.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania síce zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a mohla by ho stíhať povinnosť nahradiť trovy tohto konania odporcovi, avšak odporca nepodal návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (zjavne mu ani žiadne nevznikli) a preto mu nemožno priznať ich náhradu (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. októbra 2012

JUDr. Milan D e á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť:
Marta Hrčková