

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/18/2025
Identifikačné číslo spisu:	1425205471
Dátum vydania rozhodnutia:	05.08.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1425205471.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky 1/ H. F. F., narodenej XX. E. XXXX, L., E. X, 2/ maloletého X. F., narodeného XX. E. XXXX a 3/ maloletého G. F., narodeného XX. E. XXXX, maloletí 2/ a 3/ zastúpení zákonnou zástupkyňou H. F. F., narodenou XX. E. XXXX, L., E. X, proti odporkyni B. F., L.Z., J. Y. XX/B, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/89/2025, o nesúhlase s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci Mestským súdom Bratislava IV n i e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedeného na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. 3P/89/2025 j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava II.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV, ktorému mu bol dňa 04. júna 2025 doručený návrh H. F. F. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd „zakázal B. F. priblížiť sa k maloletým deťom X. F. (narodenom XX. E. XXXX), G. F. (narodený XX. E.Á. XXXX) na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, a to aj v blízkosti nehnuteľnosti - J. Y. XX/B, na verejných miestach, v školskom zariadení, v mieste bydliska detí a počas všetkých spoločenských akcií, ktorých sa deti zúčastňujú", prípisom zo dňa 09. júna 2025 postúpil vec Mestskému súdu Bratislava II s odôvodnením, že predmetom konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností a preto je podľa Mestského súdu Bratislava IV vecne príslušným Mestský súd Bratislava II v zmysle ustanovení § 6 ods. 1, § 111 písm. b), § 112 ods. 1 a § 113 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP”).

2. Mestský súd Bratislava II s postúpením veci nesúhlasil s odôvodnením, že predmetom konania nie je úprava rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Poukázal pritom na rozhodnutie Mestského súdu Bratislava IV zo 16. novembra 2023 sp. zn. 62C/43/2023, kde žalobcom bolo maloleté dieťa a Mestský súd Bratislava IV nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť

nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m k žalobcovi. Samotná skutočnosť, že sa vzťahy okrajovo dotýkajú úpravy výkonu rodičovských práv a povinností podľa Mestského súdu Bratislava II neznamena, že ide o vec, ktorá sa týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podľa § 111 písm. b) CMP. Mal preto za to, že v zmysle ustanovenia § 5 CMP a § 12 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") je príslušným súdom Mestský súd Bratislava IV, postúpenie preto nepovažoval za zákonné a vec predložil Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie.

3. Krajský súd v Trnave vec vedenú pod sp. zn. 13NcP/22/2025 predložil podľa § 6 ods. 2 CMP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v konkrétnom prípade sa nejedná o spor miestnu príslušnosť, kedy by sa spis predkladal Krajskému súdu v Trnave ako súdu nadriadenému Mestskému súdu Bratislava II, ktorý spis predložil. Jedná sa o spor o vecnú príslušnosť medzi Mestským súdom Bratislava II a Mestským súdom Bratislava IV. Spoločne nadriadeným súdom Mestského súdu Bratislava IV a Mestského súdu Bratislava II nie je Krajský súd v Trnave, ale Najvyšší súd Slovenskej republiky (porovn. napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané v konaní pod sp. zn. 1Ndc/3/2025 z 30. apríla 2025), ktorému mal byť podľa § 6 ods. 2 CMP predložený na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II príslušný podľa § 6 ods. 2 CMP na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci nie je dôvodný.

5. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že navrhovateľmi sú maloleté deti a súčasne sa za navrhovateľku označila aj ich matka, ktorá je ich zákonnou zástupkyňou. Matka detí v návrhu uviedla, že súčasná manželka otca maloletých detí ZN. F. (ďalej len „odporkyňa“) už dlhšie obdobie zhoršuje psychickú pohodu detí v čase ich spoločného času s ich otcom, až to prešlo do fyzického ohrozenia. Od detí má informácie ako sa odporkyňa nevhodne, vulgárne atď. vyjadruje na jej adresu, uráža aj ich otca, nadáva na dom v ktorom žije a ktorý je ešte stále aj vo vlastníctve matky maloletých a je to istým spôsobom domov detí. V návrhu ďalej uviedla, že exmanžel s jeho manželkou sa neustále navzájom vyhadzujú z domu, i za účasti policajnej hliadky. Aktuálne je manželka už opäť nasťahovaná a podľa informácií, ktoré má matka maloletých detí, odporkyňa fyzicky napadla aj exmanžela, minimálne 2x, z čoho mal aj vážne zranenia. Matka maloletých detí vyjadrila obavy o bezpečie svojich detí, pričom jej nejde o zabránenie styku detí s ich otcom, ale nesúhlasí aby bola v prítomnosti odporkyňa. Deti sa už aj samé vyjadrili, že do nehnuteľnosti s otcom chodiť nechcú. Matka poukázala na pokusy dohodnúť sa s exmanželom, aby zabezpečil ich bezpečnosť a psychickú pohodu a bral ohľad na ich vyjadrenie a žiadosť. Vie, že hádky tam boli/sú časté a preto exmanžela žiadala, aby tých necelých 5 dní v mesiaci, kedy sú deti u neho, sa správali vhodne a slušne, čo sa však bohužiaľ nedarí. Vzhľadom na záujem maloletých detí je nevyhnutné obmedziť styk s touto osobou a zamedziť vystaveniu maloletých detí riziku ohrozenia.

6. V danom prípade ide o neodkladné opatrenie týkajúce sa maloletých detí smerujúce voči odporkyni, ktoré má povahu nesporového konania resp. potencionálne ide o súbeh neodkladného opatrenia osoby navrhovateľky ako matky maloletých detí vo vzťahu k odporkyni, ktorý má povahu sporového konania (v uvedenom smere je potrebné vychádzať z obsahu podania). Právna povaha neodkladného opatrenia podľa názoru nadriadeného súdu vylučuje viesť v týchto veciach samostatné konania. Vzhľadom na to, že účastníkmi konania sú maloleté deti, je nevyhnuté v tomto prípade aplikovať ustanovenie § 113 CMP.

7. Podľa § 113 CMP ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu.

7.1. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

7.2. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7.3. Podľa § 3 ods. 3 CMP na konanie vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti je pre obvod Mestského súdu Bratislava II miestne príslušný Mestský súd Bratislava II.

8. Z povahy podaného neodkladného opatrenia a z okolností veci vyplýva, že ide o neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP. Navrhovateľka je matkou maloletých a je tak zrejmé, že v danom prípade ide o konanie v rodinnoprávnych veciach, kde prevažuje záujem maloletých. Z tohto dôvodu je potrebné o neodkladnom opatrení rozhodnúť ako o celku v zmysle § 113 CMP a príslušnosť založiť podľa § 3 ods. 3 CMP v spojení s § 111 CMP. Vzhľadom na uvedené je vo veci príslušný Mestský súd Bratislava II, na ktorý bol návrh na vydanie neodkladného opatrenia postúpený a ktorý je súčasne súdom príslušným na konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, vrátane neodkladných opatrení podľa § 360 CMP.

9. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Mestskému súdu Bratislava II podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti (obdobne vid' uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. apríla 2025 sp. zn. 1Ndc/3/2025 resp. z 31. júla 2024 sp. zn. 8Ndc/22/2024), posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava II s postúpením veci nie je dôvodný.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.