

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **O.** so sídlom v S. IČO X. zastúpeného JUDr. M. M., advokátom so sídlom v S. proti žalovanej **A. H.**, bývajúcej v H., **o zaplatenie zmluvnej pokuty**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5 C 33/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 11. mája 2010 sp. zn. 10 Co 419/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 11. mája 2010 sp. zn. 10 Co 419/2009 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním podaným osobne na súde prvého stupňa 6. júna 2010 (čl. 75 súdneho spisu) z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal najskôr, či žalobca podal dovolanie v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania žalobcu vychádzal predovšetkým z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, rovnako vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. V zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. platí, že lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Začiatok plynutia 1 mesačnej dovolacej lehoty (§ 240 ods. 1 O.s.p.) sa počíta od odo dňa právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Ide o lehotu určenú podľa mesiacov, to znamená, že lehota sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý sa zhoduje svojím označením s dňom, keď došlo ku skutočnosti, ktorá určuje začiatok plynutia lehoty, teda dňom, keď rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Ako vyplýva zo spisu, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 11. mája 2010 sp. zn. 10 Co 419/2009 bol žalobcovi a žalovanej doručovaný poštou. Z doručeníek, ktoré sú pripojené k pokynu na doručenie tohto rozsudku (č.l. 73 súdneho spisu) vyplýva, že právny zástupca žalobcu prevzal osobne doručovaný rozsudok 2. júna 2010; žalovaná prevzala rozsudok osobne 25. mája 2010.

Doručením rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi a žalovanej nadobudlo toto rozhodnutie právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.). V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenia treba vychádzať z toho, že jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) začala v danom prípade plynúť 2. júna 2010, kedy napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť, a jej koniec pripadol na piatok 2. júla 2010. So zreteľom na ustanovenie § 57 ods. 2 O.s.p. bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania 2. júl 2010, ktorý bol pracovný deň.

Pokiaľ žalobca, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č.l. 75), podal dovolanie osobne v podateľni súdu prvého stupňa až 6. júla 2010, urobil tak oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa dovolaním z hľadiska jeho procesnej prípustnosti ani opodstatnenosti (§ 237 O.s.p. a § 238 O.s.p.).

V dovolacom konaní úspešnej žalovanej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Dovolací súd úspešnej žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo nebol podaný návrh na priznanie tejto náhrady (243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.), pritom ich vynaloženie z obsahu spisu ani nevyplýva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, 14. septembra 2011**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :

Marta Hrčková