

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. G.**, bývajúceho v L., proti žalovanej **M. G.**, bývajúcej v L., o **zrušenie vyživovacej povinnosti**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 3 C 70/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. septembra 2012 sp. zn. 8 Co 281/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný Liptovský Mikuláš rozsudkom z 25. októbra 2011 č.k. 3 C 70/2010-101 návrh žalobcu zamietol. Žalobkyni právo na náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalobcu rozsudkom z 28. septembra 2012 sp. zn. 8 Co 281/2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom namietal predpojatosť sudkýň na súde prvého stupňa a rovnako aj na odvolacom súde. Konštatoval, že za posledných 5 rokov do rodiny žalovanej zabezpečil viac ako 27 000 €. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí plnomocenstvo udelené tomuto zástupcovi, resp. požiadá po splnení zákonných podmienok o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Žalobca nemá právnické vzdelanie a keďže podmienkou konania o jeho dovolaní je jeho zastúpenie v dovolacom konaní advokátom, súd prvého stupňa ho uznesením z 13. mája 2013 vyzval, aby odstránil neúplnosť dovolania v lehote 15 dní od doručenia tak, aby uviedol z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania. Zároveň ho poučil, aby si v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. ustanovil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní. V zmysle pokynu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky súd prvého stupňa listom z 21. januára 2014 opätovne vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Súčasne ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že na advokáta, ktorého by si chcel zvoliť nemá peniaze a advokátom určeným súdom či z Centra právnej pomoci nedôveruje. Nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní teda neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. apríla 2014

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová