

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/609/2014
Identifikačné číslo spisu:	5613207675
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Šramková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5613207675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd K. republiky v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7437/147, zastúpený Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná č. 9, proti odporcovi T. E., bytom F., o zaplatenie 654,40 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš č. k. 5 C 218/2013, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 21. mája 2014 sp. zn. 7 Co 17/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš (súd prvého stupňa) rozsudkom z 23. októbra 2013 č. k. 5 C 218/2013 - 35 zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 654,40 Eur. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Žiline (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľa rozsudkom z 21. mája 2014 sp. zn. 7 Co 17/2014 rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku, ktorým zamietol žalobný návrh o zaplatenie suma 416,33 Eur zmenil tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 416,33 Eur, do troch dní. Ďalej rozhodol, že rozsudku okresného súdu v časti výroku, ktorým zamietol žalobný návrh o zaplatenie sumy 238,07 Eur sa nedotýka. Odporcu zároveň zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 17,78 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 45,80 Eur.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol navrhovateľ dovolaním, ktorý napádal v rozsahu nepriznanej časti trov konania z dôvodu § 241 ods. 2 písm. a/ a b/ O. s. p. a to z dôvodu, že v konaní došlo k vadám podľa § 237 písm. f/ O. s. p., nakoľko účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, ako aj, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci a žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Žiline z 21. mája 2014 sp. zn. 7 Co 17/2014 nadobudlo právoplatnosť 22. augusta 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené, právnomu zástupcovi navrhovateľa, ako aj odporcovi). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 23. septembra 2014. Týmto dňom bol utorok. Dovolateľ dovolanie súdu doručoval prostredníctvom poštového úrad, ktorý úrad je úradom podľa § 57 ods. 3 O. s. p. Z podacej pečiatky Pošty Bratislava 17 však vyplýva, že dovolanie navrhovateľa bolo podané (odovzdané) na poštový úrad 24. septembra 2014 (viď obálka od dovolania na č. l. 75), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a odporcovi v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.