



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa : **P. S.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6 Sd 259/03 – 44, zo dňa 11. júna 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Sd 259/03 - 44 z 11. júna 2008, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu boli potvrdené rozhodnutia odporkyne zo 16. júla 2003, 25. júna 2004, 6. októbra 2004 a 11. januára 2008, ktorými zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ nezískal zákonom stanovený počet 5 rokov dôchodkového poistenia z obdobia 10 rokov pred vznikom invalidity, ale len 120 dní .

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu poukázal na to, že svoj dlh voči Sociálnej poisťovni spláca podľa splátkového kalendára podľa rozhodnutia odporkyne z 13. mája 2008 .

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a na základe predloženej dokumentácie dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť. Krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutia odporkyne, ktorými zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, napriek tomu, že sa stal v dôsledku svojho zdravotného stavu invalidným. Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nepostačuje len zhoršenie zdravotného stavu na mieru invalidity, ale je potrebné preukázať zákonom stanovenú dobu poistenia, v danom prípade dobu 5 rokov v posledných 10 rokoch pred vznikom invalidity. Navrhovateľ splnenie tejto podmienky nepreukázal a ani v podanom odvolaní nenamietal skutkové zistenie odporkyne o tom, že nepreukázal potrebnú dobu poistenia, pretože v čase vydania v poradí tretieho rozhodnutia ešte stále splácal dlžné poistné na základe odporkyňou stanoveného splátkového kalendára..

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré sú úplné, zrozumiteľné a vecne správne, a preto ho podľa § 219 OSP potvrdil. Dôvody odvolania navrhovateľa nie sú na požadovanú zmenu rozsudku krajského súdu právne významné. Právna úprava vzniku nároku na invalidný dôchodok iné rozhodnutie súdu v danom čase neumožňuje.

Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňi trovy nevznikli, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová