

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **E. Č.**, *zastúpenej Advokátskou kanceláriou*, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Bratislave**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. A-2010/0061-HOM, DLD zo dňa 6. júla 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 S 300/10-43 zo dňa 1. októbra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3 S 300/2010-43 zo dňa 1. októbra 2010 **z r u š u j e a v e c v r a c i a krajskému súdu na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave vyrubil žalobkyňi súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, vo výške 6,50 eur a uložil právnenému zástupcovi žalobkyne, aby v lehote 10 dní od doručenia napadnutého uznesenia zaplatil príslušný súdny poplatok.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu o vyrubení súdneho poplatku vo výške 6,50 eur podala odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby Najvyšší súd SR napadnuté

uznesenie krajského súdu ako nezákonné zrušil a uviedla, že z predmetného uznesenia nie je zrejmé, prečo krajský súd vyrubil poplatok vo výške 6,50 eur, keďže sa odvoláva na položku č. 10 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, pretože táto položka predstavuje poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby vo výške 66 eur, avšak v žalobe žiadala súd o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z popisu poplatku podľa nej vyplýva, že by malo ísť o súdny poplatok za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 6,50 eur, ktorý sa platí za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisu a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom. V danom prípade podľa žalobkyne nebolo potrebné vyhotovovať rovnopis podania a jeho príloh, nakoľko právny zástupca zaslal žalobu v dvoch vyhotoveniach s prílohami poštovou prepravou dňa 16.09.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť a podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 246c O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti O.s.p. sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti O.s.p.

Žalobným návrhom zo dňa 14.09.2010 sa žalobkyňa okrem iného nesporne domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu Krajského stavebného úradu v Bratislave zo dňa 06.07.2010. V tomto žalobnom návrhu na strane 9 v časti označenej VI. žiada žalobkyňa krajský súd, aby ju v zmysle ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. oslobodil od zaplatenia súdneho poplatku a dôvodí, okrem iného tým, že je poberateľkou starobného dôchodku a finančné pomery jej v tomto prípade značne sťažujú uplatnenie si svojich práv.

V ustálenej súdnej praxi platí zásada, že pokiaľ súd v danom prípade nerozhodne o žiadosti o oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok, nemôže vyzvať účastníka na zaplatenie súdneho poplatku, ani vydať rozhodnutie ukladajúce povinnosť zaplatiť súdny poplatok ani zastaviť konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Táto skutočnosť

unikla pozornosti krajského súdu, ktorý hoci zatiaľ nerozhodol o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok, tak napriek tomu napadnutým uznesením zo dňa 01.10.2010 krajský súd rozhodol o povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 6,50 eur.

Najvyšší súd SR zdôrazňuje, že v ďalšom štádiu konania krajský súd bude musieť najskôr rozhodnúť o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorá žiadosť je priamo zakotvená v žalobnom návrhu. K vyššie uvedenému procesnému postupu odvolací súd poukazuje napríklad na doterajšiu judikatúru (R22/1971, R14/1976).

Odvolací súd považuje taktiež za potrebné poukázať na tvrdenie žalobkyne, resp. jej právneho zástupcu, že vo veci nedošlo k podaniu dvoch rôznych návrhov na súd, ale išlo o to isté podanie, ktoré bolo doručené súdu rôznym spôsobom, a že písomné podanie vo veci zasielané poštou slúžilo na doloženie nevyhnutných rovnopisov pre ostatných účastníkov konania, a teda táto skutočnosť je významná aj pre rozhodovanie o predmete súdneho poplatku, naviac keď žalobkyňa namieta, že okrem iného na vyrubenie súdneho poplatku vo výške 6,50 eur za podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom nebol právny dôvod. Uvedenými skutočnosťami sa však krajský súd bude zaoberať samozrejme až následne, keď vyrieši prvotnú procesnú otázku, o ktorej musí rozhodnúť, a to o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil z dôvodu ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., nakoľko pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závažný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup je potrebné považovať podľa názoru odvolacieho súdu i rozhodnutie o vyrubení súdneho poplatku bez toho, žeby podmienky pre takýto postup súdu boli splnené, pokiaľ vopred nerozhodol o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová