

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. J., D., P.**, zastúpený advokátkou JUDr. Z. M., M., P., proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Prešove, Námestie mieru 3, Prešov**, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009-506/1648-2/SP-Ka zo dňa 16. apríla 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2010, č.k. 2S/30/2009-74, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 22. júna 2010, č.k. 2S/30/2009-74 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 22. júna 2010, č.k. 2S/30/2009-74 zastavil podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konanie o žalobe podanej žalobcom 4. mája 2009, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 2009-506/1648-2/SP-Ka z 16. apríla 2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Mesta Prešov č.j. B/23331/2008-Tu zo dňa 26. januára 2009.

V odôvodnení uznesenia krajský súd konštatoval, že napriek výzve na odstránenie nedostatkov žaloby – uzneseniu z 18. decembra 2009, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 27. mája 2010 žalobca nebol zastúpený advokátom a ani konajúcemu súdu nepreukázal, že má sám právnické vzdelanie, tieto nedostatky v stanovenej lehote neodstránil.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, zastávajúc názor, že v konaní bol zastúpený advokátom JUDr. G. a že konajúci súd mal vec prejednať postupom podľa § 250g ods. 2 OSP, keďže žalobca súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a že krajský súd

nemal opätovne zisťovať existenciu právneho zastúpenia advokátom. Zároveň uviedol, že dňom 14. júla 2010 prevzala zastupovanie advokátka JUDr. Z. M. a konajúci súd ani nezisťoval, či žalobca má alebo nemá právnické vzdelanie, ale vychádzal len zo skutočnosti, že žalobca o tom nepredložil žiadny doklad. A preto podľa jeho názoru zasiahol do jeho práva na súdnu ochranu garantovanú čl. 46, ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 v spojení s § 246c a § 250ja OSP preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 43 ods. 1 sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ods. 2 ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 OSP kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca v čase podania žaloby bol zastúpený advokátkou JUDr. Z. M., ktorá listom zo 4. novembra 2009 oznámila skončenie zastupovania žalobcu. Žalobca listom právneho zástupcu z 26. novembra 2009 oznámil, že jeho zastupovanie prevzal na základe plnomocenstva JUDr. J. G., ktorý súdu listom z 15. decembra 2009 oznámil, že ukončil zastupovanie žalobcu.

Uznesením z 18. decembra 2009 č. k. 2S/30/2009-59 Krajský súd v Prešove vyzval žalobcu pod hrozbou zastavenia konania, aby v lehote desať dní od doručenia uznesenia predložil plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom podľa § 250a OSP a uznesenie bolo podľa doručky založenej v súdnom spise žalobca prevzal dňa 27. mája 2010.

Žalobca v desaťdňovej lehote súdu plnomocenstvo na zastupovanie v konaní advokátom podľa § 250a OSP nedoložil a preto konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Krajský súd postupoval správne, ak skúmal, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci. Táto povinnosť súdu vyplýva priamo z ust. § 103 OSP.

Avšak v danom prípade žalobca k odvolaniu priložil plnomocenstvo udelené advokátke od 14. júla 2010, ktorá spĺňa podmienku uvedenú v § 250a OSP, a preto podľa názoru odvolacieho súdu odpadla prekážka, ktorá by bránila ďalšiemu pokračovaniu v konaní.

Preto napriek správne postupu krajského súdu, vzhľadom na všetky individuálne okolnosti daného prípadu, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu žalobcu vyhovel a napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie spravidla končí (§ 151 ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. septembra 2010

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková