

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/86/2022
Identifikačné číslo spisu: 4317212828
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4317212828.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518 proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. J. 4, A., o zaplatenie sumy 301,26 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/54/2017, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 06. mája 2020, č.k. 25Co/74/2019-261 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre z 16. marca 2022, č.k. 25Co/74/2019-332, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) v spojení s opravným uznesením zmenil rozsudok Okresného súdu Levice (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 14.12.2018 č.k. 8C/54/2017-179, tak že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 301,26 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 15.05.2016 do zaplatenia a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná opravný prostriedok, ktorý podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP posúdil Najvyšší súd SR ako dovolanie, keďže v danej veci ide o súkromnoprávny spor, na prejednanie ktorého je v zmysle Civilného sporového poriadku daná právomoc civilnému súdu, a nie správneho.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 8C/54/2017-312 zo dňa 14.01.2021 vyzval žalovanú na odstránenie vád dovolania, poučil ju, že dovolanie musí byť spísané advokátom a o následkoch neodstránenia vád podania. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 18.01.2021. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že žalovaná bola poučená o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci (č.l. 15, doručka č.l.16).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovanej vyplýva, že dovolanie spísala sama dovolateľka, ktorá nemá právnické vzdelanie.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.