

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. V. H.**, bytom J., proti odporcovi: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Michalovciach**, so sídlom Hollého č. 46, odbor dopravnej polície v Michalovciach, o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 6S/7/2009-53 zo dňa 04.02.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol návrh navrhovateľa podľa § 250v ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako neprípustný, pretože navrhovateľ návrh na ochranu pred nezákonným zásahom podal po uplynutí 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy je upravené v piatej hlave piatej časti O.s.p.

Podľa § 250v ods. 7 O.s.p., proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. **odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.**

Odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu súdu v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p. nie je prípustné. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd odvolanie navrhovateľa podľa vyššie citovaného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250v ods. 8 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 08. októbra 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v. r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková