

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Majchráka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obžalovanému **M. Š. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. decembra 2008 v Bratislave sťažnosť, ktorú podal obžalovaný P. H. proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 21. novembra 2008, sp. zn. PK- 2 T 16/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného P. H. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 21. novembra 2008, sp. zn. PK- 2 T 16/2008, podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného P. H. o prepustenie z väzby. Svoje rozhodnutie odôvodnil zistením, že u obžalovaného P. H. naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote obžalovaný P. H. podal sťažnosť. V jej odôvodnení namietal, že už v prechádzajúcom konaní (na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby 6. októbra 2008) nebol k ďalšiemu trvaniu väzby vypočutý, preto jeho ďalšie ponechanie vo väzbe je v rozpore so zákonom, o čom sa podrobne vyjadril aj v sťažnosti proti napadnutému uzneseniu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti obžalovaného P.H. preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie, ktoré tomuto výroku napadnutého uznesenia predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného P. H. nie je dôvodná.

Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný P. H. je na podklade obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky stíhaný pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. (skutok v bode 1. obžaloby) a pre obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. (skutky v bodoch 8., 11., 12., 13. a 15. podanej obžaloby), ktoré sú podrobne uvedené v napadnutom uznesení.

Obžalovaný P. H. bol do väzby vzatý na podklade uznesenia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Senica zo 6. októbra 2006, sp. zn. Tp 40/2006, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo 14. októbra 2006, sp. zn. 4 Tpo 47/2006, z dôvodu § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., pričom lehota trvania jeho väzby začala plynúť 3. októbra 2006.

Následne bola lehota trvania väzby obžalovaného P.H. opakovane predĺžená (v podrobnostiach pozri odôvodnenie napadnutého uznesenia), pričom uznesením sudcu pre prípravné konanie Špeciálneho súdu v Pezinku z 18. septembra 2007 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 26. septembra 2007, sp. zn. 3 Tošs 16/2007, boli o.i. dôvody jeho väzby rozšírené aj pre dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Špeciálny súd v Pezinku na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní podanej obžaloby uznesením zo 6. októbra 2008, sp. zn. PK- 2T 16/2008 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2008, sp. zn. 3 Tošs 27/2008, rozhodol, že dôvody väzby obžalovaného P. H. podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. naďalej trvajú.

Obžalovaný P. H. žiadosť o prepustenie z väzby podal 3. novembra 2008, poukazujúc na to, že na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby nebol k dôvodom väzby vypočutý. Touto žiadosťou sa súd prvého stupňa zaoberal na hlavnom pojednávaní 21. novembra 2008, pričom obžalovaný mal možnosť sa k ďalšiemu trvaniu väzby vyjadriť. Opakovane však poukázal iba na to, že podľa jeho názoru pri predbežnom prejednaní obžaloby nebol k okolnostiam, súvisiacim s jeho väzbou riadne vypočutý.

Z obsahu spisu pritom vyplýva, ako na to poukázal Najvyšší súd Slovenskej republiky už vo svojom skoršom rozhodnutí z 15. októbra 2008, sp. zn. 3 Tošs 27/2008, mal obžalovaný P. H. možnosť vyjadriť sa ku všetkým dôvodom jeho väzby a jej ďalšiemu trvaniu, pričom

ponechal vyjadrenie na prednes svojho obhajcu. Z uvedeného je zrejmé, že neobstojí sťažnostná námietka obžalovaného P.H., že o jeho väzbe sa rozhodovalo nezákonným procesným postupom.

V ďalšom preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie preskúmal z pohľadu záveru špeciálneho súdu o tom, že u obžalovaného naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por., pričom zistil, že uvedený záver súdu prvého stupňa je vecne správny a podložený konkrétnymi zisteniami.

Predovšetkým treba súhlasiť so záverom v napadnutom uznesení, že v doterajšom konaní produkované dôkazy dostatočne opodstatňujú dôvodnosť podozrenia, že sa obžalovaný dopustil skutkov, pre ktoré na neho bola podaná obžaloba. V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia (strana 12), kde sa podrobne a v súlade s obsahom spisového materiálu poukazuje práve na tie dôkazy, ktoré opodstatnenosť už skôr uvedeného podozrenia podporujú.

Správne a zistenými okolnosťami podporené je aj zistenie Špeciálneho súdu, že u obžalovaného P. H. naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Tr. por. Pokiaľ ide o dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. treba uviesť, že už samotné konanie, pre ktoré je obžalovaný postavený pred súd opodstatňuje obavu, že by v prípade prepustenia na slobodu vplýval na svedkov. Z výpovedí svedkov totiž vyplýva, že mali byť zavražďovaní pre prípad oznámenia veci polícii, konanie obžalovaného (a spoluobžalovaných) malo spočívať v nátlaku na svedkov, vyhrážaní sa im fyzickým násilím a pod., z čoho možno vyvodiť záver, že obžalovaný by v prípade prepustenia na slobodu na dotknutých svedkov pôsobil rovnakým spôsobom, aby sa vyhol trestnej zodpovednosti.

Rovnako z obsahu v spise sa nachádzajúcich dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že obžalovaní (vrátane obžalovaného P. H.) mali páchať súdennú trestnú činnosť koordinovane a po dlhšiu dobu s cieľom zabezpečiť si tak zdroj príjmov. Súd prvého stupňa v dôsledku uvedeného správne uzavrel, že je opodstatnená obava, že by v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu hrozilo, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, ktorá zakladá dôvod pre jeho ponechanie vo väzbe aj z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené dospel k záveru, že sťažnosťou napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne, a preto sťažnosť obžalovaného P. H., ktorú proti nemu podal, ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 4. decembra 2008.

JUDr. Juraj M a j c h r á k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová