

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/79/2016
Identifikačné číslo spisu:	6612204956
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6612204956.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu U. bývajúceho v M., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 12 C 29/2012, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. mája 2015, sp. zn. 16 Co 486/2014, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 23. októbra 2013, č. k. 12 C 29/2012-171 zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2 C 434/2010 z 21. septembra 2010 vydaný v právnej veci žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s. proti žalovanému U.. Žalovanej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet súdu prvého stupňa.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 28. mája 2015, sp. zn. 16 Co 486/2014 na odvolanie žalovanej rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Poukázal na správnosť dôvodov súdu prvého stupňa a uviedol, že sa stotožňuje s dôvodmi (§ 219 ods. 2 O.s.p.), pre ktoré súd prvého stupňa zrušil rozhodcovský rozsudok na základe toho, že posudzovaná rozhodcovská doložka bola neprijateľnou podmienkou. O trovách konania odvolací súd nerozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala včas dovolanie žalovaná. Dovolanie odôvodnila podľa § 241 ods. 2 písm. a/ (konkrétne § 237 písm. f/ O.s.p.), b/, c/ O.s.p. Žiadala, aby dovolací súd zrušil rozhodnutia oboch súdov a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Za splnenia podmienok uvedených v § 30 O.s.p. súd na žiadosť dovolateľa o ustanovenie advokáta ho odkáže na Centrum právnej pomoci, ktorý o jeho žiadosti rozhodne. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci žalovaná nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ju vyzval písomnou výzvou z 3. septembra 2015 (č. l. 221 spisu), aby odstránila vady návrhu v zmysle § 241 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. a predložila plnú moc udelenú svojmu zamestnancovi L. na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalovaná na predmetnú výzvu reagovala podaním zo 7. septembra 2015 (č. l. 222), v ktorom doplnila dôvody dovolania a podaním z 24. septembra 2015 (č. l. 231) predložila súdu poverenie pre svojho zamestnanca L. na zastupovanie v konaní spolu s kópiou jeho dokladu o právnickom vzdelaní. Súd prvého stupňa uznesením z 2. februára 2016 opätovne vyzval žalovanú, aby predložila súdu dovolanie podpísané splnomocneným advokátom alebo zamestnancom s právnickým vzdelaním (č. l. 240 spisu), inak dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

Z obsahu spisu bolo ďalej dovolacím súdom zistené, že podané dovolanie spolu s doplnením dovolania, ako aj poverenie žalovanej pre zamestnanca L. neobsahuje jeho podpis, resp. dovolanie ako aj jeho doplnenie či poverenie podali a podpísali člen predstavenstva a predseda predstavenstva žalovanej, ktorí nemajú právnické vzdelanie (E.).

V dovolacom konaní musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Účelom tohto ustanovenia zakotvujúceho tzv. povinné zastúpenie je, aby dovolateľovi, ktorý nemá právnické vzdelanie bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc. Je preto potrebné trvať najmä na požiadavke, aby dovolanie bolo prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu aj urobené. Inak by povinné zastúpenie dovolateľa stratilo svoj zmysel.

Dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu podané samotnou žalovanou, nebolo doposiaľ nahradené alebo doplnené podaním podpísaným zástupcom - zamestnancom dovolateľky (ktorého v dovolaní označila za svojho zástupcu v dovolacom konaní), prípadne jeho oznámením, že sa s podaním, ktoré urobila dovolateľka stotožňuje, a to aj napriek opätovnej výzve súdu (č. l. 240 spisu). Dovolateľka nedoložila do spisu ani prípadné splnomocnenie pre advokáta.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.