

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1. JUDr. J. K., správca konkurznej podstaty úpadcu P. G., Inc., a.s., 2. P. G., Inc., a.s.**, zast. advokátom JUDr. E. V., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Námestovo**, za účasti: M. C. a spol., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2000/02393-00011 zo dňa 31. januára 2000 a č. 2000/02393-00012 zo dňa 3. marca 2000, konajúc o odvolaní účastníkov J. M. a J. Z. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14. januára 2008, č.k. 5 Sp 12/2003-476, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie účastníkov J. M. a J. Z. **o d m i e t a .**

Žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa v 2. rade P. G., Inc., a.s., doručený súdu 28. júna 2004.

Zrušil rozhodnutie Okresného úradu v Tvrdošíne, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 31. januára 2000, č. 2000/02393-00011 ako aj zo dňa 3. marca 2000, č. 2000/02393-00012 a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Navrhovateľom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodol podľa § 250q ods. 2 OSP a obe preskúmané rozhodnutia odporcu zrušil pre nedostatočne zistený skutkový stav a na základe toho aj ich nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov. V poučení uviedol, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie možno podať proti výroku, ktorým bol odmietnutý opravný prostriedok navrhovateľa v 1. rade proti výroku o trovách konania, a to do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Účastníci J. M. a J. Z. sa proti rozsudku krajského súdu odvolali podaním doručeným na poštovú prepravu dňa 11. marca 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie účastníkov smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 250ja ods. 1 OSP v znení platnom pred 15. októbrom 2008 proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1 je prípustné odvolanie.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 2 je odvolanie prípustné, len ak bolo rozhodnutie zrušené z dôvodov podľa písmena a) a b).

Podľa § 250j ods. 2 písm. c) a d) OSP platného v znení pred 15. októbrom 2008 súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Rozsudok krajského súdu obsahoval správne poučenie o odvolaní.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Odvolací súd preto odvolanie účastníkov J. M. a J. Z. odmietol.

V odvolacom konaní účastníci nemali úspech, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s 224 ods. 1 OSP a s § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. marca 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová