

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. K.**, narodený X., bytom Č. J. č. X. zastúpený JUDr. Ľudovítom Didim, advokátom Advokátskej kancelárie v Šahách, Hontianska cesta č. 4, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. novembra 2011, č.k. 19Sd/203/2010-59, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. novembra 2011, č.k. 19Sd/203/2010-59 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 25. novembra 2011, č.k. 19Sd/203/2010-59, podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 2. novembra 2010, číslo X. X., ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a článku 46 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo 4. októbra 2010 z dôvodu, že nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles pracovnej schopnosti v porovnaní so zdravou fyzickou osobou o viac ako 40 %.

V odôvodnení uviedol, že posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne nemali jednoznačne preukázané, že ku dňu žiadosti o invalidný dôchodok u navrhovateľa pretrváva funkčná porucha chrbtice v dôsledku ktorého ochorenia aj požiadal o invalidný dôchodok. Podľa názoru súdu posudkoví lekári správne posúdili na podklade potrebných odborných nálezov záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí, ochorenie zmyslových orgánov podľa kapitoly VIII. oddiel B, položka 8, Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, s mierou poklesu pracovnej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou

fyzickou osobou o 30 %. Odporkyňa rozhodla vecne správne, keď nepriznala navrhovateľovi invalidný dôchodok, lebo ku dňu podania žiadosti nedošlo k splneniu jednej zo základných podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Krajský súd odporkyňi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 142 ods. 1 OSP s odôvodnením, že v konaní jej žiadne trov nevznikli.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, lebo nevykonal všetky potrebné dôkazy a rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Poukázal na to, že pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, preto nepokladal za správne, keď súd neprihliadol na nové lekárske nálezy predložené na poslednom pojednávaní a nepožiadal odporkyňu o ich zhodnotenie novým lekárske posudkom. Uviedol, že v dôsledku zdravotných ťažkostí s krčnou chrbticou nebol a ani nie je schopný sa zamestnať a pracovať. Žiadal preto, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, zrušil rozhodnutie odporkyne a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny lebo dôvody odvolania nepokladala za opodstatnené. Uviedla, že zdravotný stav navrhovateľa a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili na účely súdneho konania vecne príslušné orgány podľa § 153 ods. 3 a ods. 5 zákona o sociálnom poistení. Posudkoví lekári sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne po objektívnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a za jeho osobnej účasti vyhotovili logické a jednoznačné posudky. Ochorenie krčnej chrbtice bolo zistené ako nezávažné, lebo prvé ťažkosti nastali vo februári 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení).

Z obsahu spisov vyplýva, že na základe žiadosti zo 6. septembra 2010 zdravotný stav navrhovateľa hodnotila MUDr. B. H., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia Bratislava, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici pôvodne 21. marca 2011, neskôr 28. júla 2011 a naposledy 3. novembra 2011. Po zhodnotení zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľom a po jeho osobnom vyšetrení dospela k záveru, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo pre dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav mu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť poklesla o 30 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určila ochorenie zmyslových orgánov (sluch, komplikovaný, chronický zápal stredného ucha zaradený v kapitole VII, oddiel B položka 8 Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení). Podľa záverov jej posudku z 3. novembra 2011 navrhovateľova funkčná porucha po operácii krčnej chrbtice je posudkovo nezávažná. Uvedenými posudkami potvrdila závery lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice MUDr. R. V. zo 4. októbra 2010, ktorá bola podkladom pre preskúmané rozhodnutie odporkyne z 2. novembra 2010.

Podľa obsahu zápisnice zo súdneho pojednávania z 25. novembra 2011 navrhovateľ predložil krajskému súdu novšie lekárske správy a nálezy, s ktorými sa súd nezaoberal s odôvodnením, že súdne konanie nie je pokračovaním správneho konania a navrhovateľ má možnosť podať novú žiadosť.

Krajský súd však pochybil, pretože pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia súd rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu vecí v čase jeho vyhlásenia (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP).

Navrhovateľ v odvolacom konaní predložil lekárske správy a nálezy z CT vyšetrenia z novembra 2011. S ich obsahom sa posudkové orgány nemali možnosť sa zaoberať, pričom môžu svedčiť o jeho nepriaznivejšom zdravotnom stave než v čase jeho zisťovania posudkovými lekármi. Vzhľadom na ich obsah ako aj na dlhú dobu od posledného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa bolo potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu

vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ OSP), pretože v doterajšom konaní vykonané dokazovanie nepovažuje odvolací súd za dostačujúce pre vlastné rozhodnutie.

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu vykonať doplňujúce znalecké posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa so zameraním na rozsah jeho zdravotného poškodenia a zistením jeho následkov na mieru zachovania jeho pracovnej schopnosti.

Až po vykonanom doplňujúcom dokazovaní bude možné o zákonnosti preskúmaného rozhodnutia znovu rozhodnúť.

Súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci súčasne rozhodne aj náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 27. februára 2013

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová