

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **P., s. r. o.**, so sídlom: P., Bratislava, IČO: X., zast. advokátskou kanceláriou F. P., s. r. o., so sídlom: G., Bratislava, IČO: X., konajúca prostredníctvom svojho konateľa, advokáta doc. JUDr. B. F., PhD., proti povinnému: **R. K.**, nar. X., t. č. hlásený pobyt bezdomovca Gbely, v konaní zast. opatrovníčkou JUDr. M. K., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, **o vymoženie pohľadávky oprávneného 501,89 eur (pôvodne 15 120 Sk)**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 2Er/292/2008, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoE/43/2012-69 zo dňa 25. júla 2013, takto

### r o z h o d o l :

- I. Konanie o odvolaní oprávneného **z a s t a v u j e**.
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.
- III. Dovolanie oprávneného **o d m i e t a**.
- IV. Povinnému náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Skalica ako súd prvého stupňa uznesením č. k. 2Er/292/2008-21 zo dňa 14. 09. 2011 exekúciu vedenú súdnou exekútorkou JUDr. V. K. na základe notárskej zápisnice sp. zn. N 3723/2004, NZ 77607/2004, napísanej dňa 23. 10. 2004 na Notárskom úrade JUDr. J. K. so sídlom v Bratislave vyhlásil za neprípustnú a podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) ju zastavil. Oprávnenému uložil povinnosť zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v sume 156,49 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ EP), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinného Mgr. T.

K., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinného (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/). Tohto zástupcu povinnému určil oprávnený tým, že jeho osobu vopred uviedol ako zástupcu konajúceho za povinného pri právnych úkonoch uzatváraných s oprávneným. Úkon urobený takýmto „zástupcom“ je v zmysle § 39 OZ neplatný. Vzhľadom na to, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul, bolo potrebné exekúciu zastaviť. Toto uznesenie napadol oprávnený odvolaním.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 10CoE/43/2012-69 zo dňa 25. 07. 2013 podľa § 251 ods. 4 a § 218 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odmietol odvolanie súdnej exekútorke voči trovám exekúcie ako oneskorene podané, súčasne zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a predloženie predbežných otázok Súdnemu dvoru Európskej únie. Uznesenie súdu prvého stupňa v časti vyhlásenia exekúcie za neprípustnú a v časti zastavenia exekúcie ako vecne správne podľa § 251 ods. 4 a § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil. V časti trov exekúcie odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 251 ods. 4 a § 220 O. s. p. zmenil tak, že oprávnený je povinný zaplatiť súdnej exekútorke náhradu trov exekúcie v sume 116,65 eur do troch dní. Odvolací súd zároveň postupom podľa § 251 ods. 4, § 222 ods. 3 a § 164 O. s. p. nariadil súdu prvého stupňa doplniť úvodnú časť jeho uznesenia označením súdnej exekútorke. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 251 ods. 4, § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že ich náhradu povinnému nepriznal.

Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvého stupňa a dodal, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a dospel k správne záveru, že povinný bol pri „ustanovovaní“ svojho zástupcu zbavený možnosti konať na základe svojej slobodnej vôle. Vzhľadom na to, že jeho „zástupca“ konal pri spisovaní notárskej zápisnice na základe neplatnej dohody o zastúpení (§ 22 ods. 2 a § 39 OZ), treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 09. 2013.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu oprávneného na prerušenie konania a predloženie predbežných otázok Súdnemu dvoru Európskej únie podal oprávnený odvolanie (č. l. 84 – 85), ktoré odôvodnil tým, že súd mu svojím postupom

odňal možnosť konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. d/ O. s. p. - správne malo znieť „písm. f“), napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.), súčasne že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Proti tomu istému uzneseniu odvolacieho súdu v jeho potvrdzujúcej časti podal oprávnený dovolanie (č. l. 91 – 98), argumentujúc tým, že:

- a/ súdy rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. a/ O. s. p.),
- b/ v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. d/ O. s. p.),
- c/ vo veci konajúce súdy svojím postupom odňali oprávnenému možnosť konať pred súdom (§ 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 písm. f/ O. s. p.),
- d/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.),
- e/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Na základe tvrdení uvedených v dovolaní oprávnený dovolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie odvolacieho súdu v dovolaní napadnutej časti, ako aj uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Súčasne navrhol konanie podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. prerušiť a Súdnemu dvoru Európskej únie na základe čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní. Navrhol tiež, aby dovolací súd postupoval podľa § 243 O. s. p. a rozhodol o odložení vykonateľnosti uznesenia odvolacieho súdu. Dovolateľ si zároveň uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

Povinný, resp. jeho opatrovníčka, ani súdna exekútorka sa k dovolaniu oprávneného nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho

pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba ako neprípustné podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom. Ako príklad dovolací súd uvádza konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Cdo/10/2013, sp. zn. 5Cdo/49/2013, sp. zn. 5ECdo/100/2013, sp. zn. 3ECdo/305/2013, 3CoE/118/2013, sp. zn. 3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, sp. zn. 4ECdo/6/2013, 4CoE/36/2013, sp. zn. 7ECdo/146/2013, sp. zn. 7ECdo/152/2013, sp. zn. 4Cdo/369/2012, sp. zn. 4Cdo/409/2012, sp. zn. 5Cdo/374/2012, sp. zn. 4Cdo/24/2013, sp. zn. 4Oboer/4/2014, 4OboE/4/2014, sp. zn. 4Oboer/17/2014, 4OboE/10/2014, sp. zn. 4Oboer/123/2014, 4OboE/81/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov obchodnoprávneho, aj občianskoprávneho kolégia najvyššieho súdu, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých ten istý oprávnený vystupoval v procesnom postavení dovolateľa), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj vo vzťahu k zamietnutiu návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a k odmietnutiu dovolania. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O. s. p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 31. marca 2015

**JUDr. Gabriela Mederová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.